

Byplanafdelingen
Gladsaxe Kommune
Rådhus Alle 7
2860 Søborg

Biodiversitetsgruppens bemærkninger til:

Gladsaxe Kommune
VVM Redegørelse
Lokal afledning af regnvand ved
Høje Gladsaxe - projektering

Det påtænkte projekt synes på bedste vis at tilgodese både tekniske/klima-afledte udfordringer samt en række biologiske værdier. Det er yderst glædeligt at se et projekt, der lader til at kunne bidrage på begge fronter!

Den omfattende VVM-rapport er et imponerende værk, der forholder sig til en lang række udfordringer. I det følgende nævnes alene de forhold, som gruppen har spørgsmål til eller kunne ønske sig anderledes:

Formålshierarkiet som anført på VVM-rapportens side 100

Det kan med fordel præciseres, at det alene er formålshierarkiet vedr. det aktuelle afgrænsede projekt, der sigtes til.

For det samlede fredede område må naturformål naturligvis fortsat være nr. 1 så de spildevandstekniske tiltag ikke er i konflikt med dette - eller æstetiske formål.

Den biologiske mangfoldighed og hensynet dertil

Rødlistede arter

Bemærkningen om at "der vil givetvis forekomme mange [ukendte] rødlistede arter i området" (s.63) synes ikke at være særligt velfunderet; rødlistede arter er per definition sjældne og som regel knyttede særlige landskabselementer, såsom f.eks. veludviklet overdrev eller meget gamle træer. Da Høje Gladsaxe Parken ikke indeholder sådanne, og da der ikke er nogen kendte rødlistede arter fra området er det ikke sandsynligt at "mange" rødlistede insekter eller svampe skulle forefindes.

Det kan naturligvis ikke afvises at der kan findes rødlistede arter, men så ville det i vores øjne naturligvis være en fordel, hvis der i det mindste blev tjekket for rødlistede arter i de direkte berørte dele af området - uanset at det ikke er normen for VVM-undersøgelser.

Saltbelastning

Mange undersøgelser har vist, at (vej)salt har en negativ indvirkning på den naturligt forekommende flora og fauna. Rapporten erklærer således også at "Grundet saltets negative påvirkning" vil der ikke blive ledt vand til bjergvandløbet i vinterhalvåret. Der vil derimod blive ledt vejevand med salt til den vestlige del. De to forskellige tilgange synes umiddelbart i modstrid med hinanden, omend projektet indeholder en fremadrettet monitoring af salinitet og lægger op til justeringer.

Det planlagte begrundes med; at VVM-redegørelsen ikke har påvist konkret negativ påvirkning ved hidtidig udledning i vest. At der i denne undersøgelse ikke er påvist nogen påvirkning betyder dog ikke, at der ikke reelt har været en påvirkning, idet man næppe har haft mulighed for at sammenligne de nuværende artssamfund med tilstanden før saltning begyndte.

Der synes således grund til at advare imod at man bruger kendte grænser for dødelighed af paddeyngel som entydig rettesnor for om man vil fortsætte tilledning af salt. Undersøgelser har vist, at lave koncentrationer af salt kan påvirke artssammensætningen, fordi visse arter får en konkurrencefordel. Insektfaunaen og flora kan med andre ord påvirkes selv om padder måske har ynglesucces. Rapporten anfører også selv andetsteds at man netop ikke vil tilføre salt for at "undgå at mosefloraen ændres til en strandengsflora" (s.124).

Det kan derfor være vanskeligt at se logikken i så alligevel at lede vejevand med salt til den vestlige del, idet det her må formodes at man allerede er på vej til at skabe en "strandengsflora" - uden at det er undersøgt om dette er tilfældet.

Vandføring

Der ledes kun vand til bjergvandløbet i sommerhalvåret (fra 15. marts), hvortil bemærkes at "I perioder, hvor det ikke regner, vil vandløbet tørre ud" - dette gælder altså både vinter og sommer.

Det tilføjes at "plateauer i vandløbet... vil sikre, at vand tilbageholdes i en længere periode for at fremme plante- og dyreliv tilknyttet vandløb" (s.26)

Vandløbet er altså tørlagt om vinteren, og om sommeren vil det formentlig være tørlagt i perioder med tørt vejr. I alt vil der formodentlig kun være vandføring i få uger om året. Men planter og dyr som lever i vandløb tåler vanskeligt udtørring, især udtørring i sommerhalvåret er katastrofalt for disse.

Afbildning og beskrivelse af det strømmende vandløb giver derfor ikke et reelt billede af, hvad publikum vil få at se, og de temporære pytter vil ikke gavne en egentlig vandløbsfauna, der kan derimod være tale om at fremme en fauna tilknyttet temporære pytter, lige som padder vil have gavn af disse.

Fuglebestande

Fuglelisten i Bilag 5 er et udtræk fra DOFbasen og er meget lang. Længden skyldes ikke mindst at udtrækket er lavet uden brug af DOFbasens sorteringsmuligheder. Man har således ikke f.eks. frasorteret overflyvende arter, f.eks. enkeltflokke på 32 nordtrækkende traner eller 193 overflyvende ringduer. Disse oplysninger må skønnes irrelevante for projektet og oplysningerne i bilaget er således slet ikke diskuteret i rapporten. Hvis man f.eks. laver søgningerne på rastende fugle ville listen blive kortere og mere interessant, man vil f.eks. se at Gyngemo-

sen benyttes af små flokke af grågæs, dette kunne så lede til en diskussion af hvordan gæssene benytter området og hvilken påvirkning projektets udførelse vil have på arten.

Kvasdynger som levesteder

Side 115 omtales, at kvasdynger fjernes inden 3 uger. Kan dele deraf evt. efterlades til bosted for pattedyr og fugle og som levesteder for insekter? Dødt ved er en mangelvare i den danske natur, så det kan måske være et lille gratis bidrag.

Grævling

På side 39, 63 og 124 nævnes forekomst af grævling. Vi har ikke kendskab til observationer af grævling i området i nyere tid. Kan data være fra historiske kilder? – eller måske omfatte en enkelt observation af et strejfende individ?

Inspektion og overvågning

Side 117 øverst omtales inspektion og drift af bassiner. Det må fordrer en del indsigt. Det må være væsentligt, at der er afsat de nødvendige ressourcer, så tilfredsstillende drift sikres.

Side 119- sidste afsnit nævnes tilsvarende overvågning af padde og yngel i forbindelse med plejeaktiviteter. Det fordrer givetvis en ekspertindsats, der forhåbentlig er indkalkuleret i projektet.

Manglende anførsel af anlægsprojektets klimabelastning

Der er ikke anført noget estimat af CO₂ udledning (side 111/113). Med tidens opmærksomhed på klimapåvirkningen bør en beregning under alle omstændigheder foretages.

Kommunen har givetvis adgang til meget bedre tal end vores gætværk, men en beregning bør udføres jf. følgende.

Transport af 30 tons pr. lastbil synes i overkanten. 20-25 tons er nok mere sandsynligt som gennemsnit. Det er nok kun med kærre eller sættevogn man kan komme op omkring 30 tons pr. vogn. En fireakslet vogn vil formodentlig snarere kunne transportere 18 tons. Derfor bliver tallet nok snarere $68.000 / 25 = 2750$ eller måske 3.000 transporter i stedet for 2.000.

CO₂ udledning i selve Gladsaxe Kommune:

3000 lastbiler, der kører f.eks. 2 km ind og 2 km ud af Gladsaxe og kører blot 2 km/liter (p.g.a. start/stop/terræn etc.) = 6.000 liter diesel.

2 entreprenørmaskiner, der kører 7 tim pr. dag i 22 uger og bruger f.eks. (som et gæt!) 40 liter i timen = 30.800 liter diesel.

Derved vil et enkelt regnestykke som dette kunne vise, at i alt 36.800 liter diesel bliver anvendt alene i Gladsaxe.

36.800 liter diesel x 2,68 kg CO₂ pr. liter diesel = ca. 99 tons CO₂

Med et gennemsnitligt udslip pr. dansker alt inkl. på et sted mellem 12 og 19 tons CO₂ kan man således gætte på at projektets udledning i selve Gladsaxe vil svare til 5-8 danskeres årlige CO₂ udledning. En egentlig beregning af den samlede udledning fordrer bl.a. nærmere kendskab til entreprenørmaskinernes forbrug og destinationen for lastbilerne.

Det er som bekendt vanskeligt at sammenligne belastningen af forskellige "miljøkonti", men selv om udledningen af CO₂ i selve Gladsaxe synes behersket – så bør den beregnede udledning være anført.

Småting

Side 110 nævnes mulige valg af træ vedr. bygværker. Hvis ubehandlet robinie (falsk akacie) kan anvendes, vil det formodentlig være et mere natur- og miljøvenligt valg.

Side 113, 2. afsnit 6. linje nævnes Gentofte kommune. Det skal givetvis være Gladsaxe.

Mange venlige hilsener

Biodiversitetsgruppen
Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Jesper Larsen
Søborg Hovedgade 120, 1.tv.
2860 Søborg