

Gladsaxe Kommune**By- og Miljøforvaltningen****Byplanafdelingen****Rosenkæret 39****2860 Søborg****Hørings svar til Gladsaxe Kommunes Forslag til Kommuneplan 2009****fra foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe**

Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe fremsender hermed sine kommentarer til forslaget til kommuneplan, som vi modtog ultimo februar 2009. Vi har bl.a. kigget i vores arkiver og gennemgået de forslag og idéer til "fremtidens Gladsaxe", som vi fremsendte til Byrådet i marts 2008. Vi håber hermed at have givet kommunen en ny chance for at give os svar på de gamle forslag og idéer, som ikke kom med i første omgang; det skulle gerne forklare genkendeligheden i flere af vores forslag.

Vi har også gennemgået forvaltningens forslag til svar på høringssvaret til "Agenda 21 plan 2009-2012". Vi har fremsendt omkring 83 konkrete forslag, og vi kan konstatere, at der ikke er kommet svar på 32 af disse. Endvidere kan vi se, at kun 7 ud af 48 af kommunen registrerede forslag, har ført til ændringer i Agenda planen. Vi håber meget på en større succésrate med nedenstående høringssvar.

Vi vil gerne starte med at rose kommunen for en meget tydeligere sammenhæng mellem kommuneplan, sektorplaner og Agenda 21 planen. Det har vi efterlyst ved flere lejligheder. Kommuneplanen lægger de overordnede rammer og visioner, men indeholder også på nogle områder meget konkrete beslutninger af hensyn til senere konkretisering i lokalplaner m.m. Vi savner dog en mere præcis afklaring af, hvornår en sådan konkretisering i kommuneplanen er nødvendig, og hvornår den ikke er. Hvorfor skal langsigtede mål omkring kildesortering af affald ikke indgå i kommuneplanen, mens konkrete tiltag for øgning af cykelparkeringspladser ved stationer og indkøbscentre skal? Målsætninger om øget brug af grønne tage og kunstige vådområder til håndtering af stigende nedbørsmængder indgår ikke i kommuneplanen, men målsætning om lavenergibyggeri gør. Præcisering af afgrænsningerne er således ønskeligt.

Vi synes også, at det afholdte borgermøde om kommuneplanen fortjener en positiv omtale, hvor vi især hæftede os ved, at der var meget stort fokus på positive historier og god dialog med politikerne. Vi blev også bekræftet i, at bæredygtighed skal indgå som et centralt tema for alle aktiviteter, anlægsprojekter, byudviklinger m.m., og vi ser frem til en konkretisering heraf bl.a. i projektet omkring Bagsværd Park.

Kommuneplanen er den overordnede ramme for sektorplaner og Agenda 21 plan. Det er derfor skuffende, at bæredygtig udvikling og krav om større bæredygtighed ved nybyggeri, anlægsarbejde og vedligehold af

eksisterende bygninger og anlæg ikke indgår med større vægt og tydelighed. Tilsvarende har kommunen valgt den snævrreste udgave af miljøvurdering af kommuneplanen, som lovgivningen tillader. Miljøvurderingen omfatter kun de tre byomdannelsesområder, og der tages ikke hensyn til andre aspekter af bæredygtig udvikling som sociale og økonomiske forhold og ikke mindst samspillet mellem disse og miljøforhold.

Vi savner også konkrete målsætninger, som rækker ud over den første del af planperioden. Indførelse af grønt flag på alle kommunens skoler og miljøcertificering af alle kommunens institutioner vil givetvis tage mere end 4 år, men det tager kommuneplanen slet ikke stilling til. Tilsvarende mangler der helt visioner om, hvornår Gladsaxe Kommune udelukkende bruger energi fra vedvarende energikilder og/eller bliver CO₂-neutral, hvornår der kun indgår økologiske fødevarer i alle kommunens institutioner (herunder på Rådhuset), hvornår mere end 90% af affald i kommunen går til genanvendelse osv. osv.

Specifikke kommentarer

Den resterende del af dette høringssvar er specifikke kommentarer til kommuneplanen. Sidetal henviser til "Forslag til kommuneplan 2009".

Side 1: "Gladsaxe skal være en endnu bedre by at bo i med byliv og kultur!" Sætningen ændres til "Gladsaxe skal være en endnu bedre by at bo i med **natur**, byliv og kultur!"

Side 4: I 3. spalte konstateres det, at kommunens beliggenhed "gør det muligt at placere nye boliger og arbejdspladser", men allerede afsnittet efter står der, at "Kommunen er i dag fuldt udbygget", så ældre erhvervsområder kræves ryddet for at skabe plads. Der tilføjes en forudsætning om, at alle former for sundheds- og miljøfarlige forureninger, som måtte være efterladt af tidligere erhvervsdrivende, fjernes inden der etableres nye boliger og arbejdspladser.

Side 7: Det fremgår, at Agenda 21 planen udarbejdes indenfor rammerne af Agenda 21 strategien. Det fremgår ikke af sidstnævnte, at alle tiltag, som koster penge automatisk udtages af Agenda 21 planen, som udelukkende rettes mod at give adfærdsændringer indenfor de allerede afsatte økonomiske rammer. Dette er en alvorlig begrænsning af Agenda 21 planlægningen, som bør fremgå eksplicit af kommuneplanen. Samtidig opfordrer vi kommunen til ved fremtidige forslag til Agenda 21 planer at tydeliggøre, at der i Gladsaxe Kommune kun indgår miljøhensyn ved arbejdet med bæredygtig udvikling, og at borgere ikke skal komme med forslag, som koster kommunen penge.

Side 16: Byrådet har besluttet, at der i alle større lokalplaner, der træder i kraft efter 01.01.2010 skal stilles krav om lavenergibyggeri. Hvad forstås ved "større"? Kravet om lavenergibyggeri bør gælde alle lokalplaner uden skelen til størrelse af lokalplanen.

Side 20: "Et grønt præg" kan sikres med en passende mængde vandbaseret maling i den rigtige nuance! Det bør præciseres, at grønt præg betyder, at der stilles krav om, at dyre- og plantelivet tilgodeses med bl.a. plads, de nødvendige habitatforhold samt spredningsmuligheder.

Side 22: Det valgte billede er ikke nogen god illustration af, at "centre og de nye lokale dagligvarebutikker har en god tilgængelighed for alle trafikanter", da der ikke er etableret cykelparkering ved den nye Netto på Søborg Hovedgade. Billedet viser netop denne Netto-forretning.

Side 29: Betegnelsen "Fredet fortidsminde" dækker ikke det samme om en "fredning" i naturbeskyttelseslovgivningens forstand. Dette bør tydeliggøres.

Side 31: Vi må med beklagelse konstatere, at Tingshøj Batteri ikke er med blandt de ” anlæg, der gør Gladsaxe til en del af en større historie om forsvaret af København.” Det må skyldes en fejl, da der på den efterfølgende side er medtaget et billede herfra.

Side 32: Vi håber meget, at betegnelsen ”fritlæggelse” ikke indebærer en hårdhændet rydningspraksis fra kommunens side. Hvis fritlæggelse betyder en fuldstændig rydning, bør der etableres tilsvarende plantevækst i nærområdet mindst 2 år før fritlæggelsen, så fauna kan reetablere sig det nye sted inden rydning.

Side 35: Vi savner, at der i omdannelsen af Bagsværd Park og Buddinge By også er fokus på grønne områder. En adgang til naturoplevelser i nærområdet sikres ikke ved opholdsarealer, som indbyder til bevægelse alene.

I pind 3 i ”Byrådets mål” bruges det uklare begreb ”ruter”; vi foreslår, at ordet erstattes af ”gang- og cykelstier”.

Side 36: Det vil være en fordel for læseren, hvis der på kortet side 36 indføres en markering af de på side 35 omtalte ”store sammenhængende naturområder”. Vi kan desværre ikke få øje på dem. Vi mener at Gladsaxe har 5 mindre naturområder, som ikke hænger sammen med hinanden, og derfor ikke kan betegnes som ”sammenhængende”.

Side 37: Opførelsen af et samlet bygningskompleks med en multianvendelig hal og en fritids- og ungdomsklub falder i vores verden ind under ”større lokalplaner”, men der indgår så vidt vi ved ikke krav til dette byggeri om miljøhensyn eller lavenergi-byggeri. Det er en oplagt mulighed at konkretisere dette, som en eksemplificering af byrådets overordnede politik for energikrav til nybyggeri.

Side 38: I kapitlet om Natur og Grønne Gladsaxe savner vi tekst om etablering og vedligehold af spredningskorridorer for kommunens fauna herunder faunapassager ved gennemføringer af vej- og toganlæg m.m. Vi har i en kommentar til Agenda 21 planen anbefalet, at der etableres et sammenhængende gang- og cykelstinetværk i hele kommunen. Ved en passende beplantning langs dette netværk kan mange af disse spredningskorridorer formodentlig sikres.

Side 39: Naturplanen skal ikke kun sikre, at naturen beskyttes og kan benyttes, men også sikre, at naturen reetableres og fremmes, så andelen af grønne områder stiger. Kun herved kan Gladsaxe Kommune bidrage konstruktivt til, at biodiversiteten fremmes, og at borgernes adgang til naturoplevelser i deres nærmiljø øges.

Under Byrådets mål fremhæves bl.a., at den grønne karakter i eksisterende boligområder (...) tilstræbes fastholdt og gerne forbedret. Det synes ikke at være tilfældet for lokalplan 207 for Skovsøen, hvor netop et område med grøn karakter og meget tæt på en sø udlægges til bebyggelse. Og der kan listes flere eksempler.

Der skal ifølge lovgivningen altid udarbejdes plejeplaner for de naturområder og parker i kommunen, der er omfattet af fredning. Udtrykket ”Som udgangspunkt” signalerer, at dette krav ikke altid skal opfyldes.

Side 41: Plejeplaner omfatter både pleje, vedligehold og udvikling; der er ikke tale om tre forskellige typer af planer. Den 3. pind under Handlingsprogram bør korrigeres. Desuden bør pleje af selve Bagsværd Sø indgå eksplicit i teksten jævnfør den seneste sag om uretmæssig rydning af rørskov af hensyn til roklubaktiviteter.

Side 42: Der mangler en definition af bæredygtige boligområder. Vi gætter på, at det ikke dækker over pilotering og andre konstruktionsmæssige tiltag!, men det kan vi jo ikke vide. Definitionen bør også dække en konkretisering af "miljømæssig og økonomisk bæredygtighed", som anvendes på side 45.

Side 42 og 45: Vi kan ikke forstå, hvordan 393 etageboliger og 84 rækkehuse på side 42, kan blive til 629 nye boliger på side 45. Dette bør tydeliggøres.

"Ressourceforbrug skal vægtes på lige fod med øvrige kvalitetsparametre." Hvad dækker dette over?

Side 54: Vi bemærker at der kun er en meget kort status for nuværende buslinier i Gladsaxe kommune. Der mangler en vision ang. bustætheden i kommunen. Vi vil foreslå at der maksimalt må være 500 meter fra hver bopæl til et busstoppested.

Side 57: Det nævnes, at det er besluttet at anlægge cykelstier på den resterende, vestlige del af Vandtårnsvej. Vi ser frem til, at dette initiativ udbredes i hele kommunen, da der er mange andre steder, hvor cykelstier er savnet fx på Stengårds Alle. Endvidere synes vi ikke, at normer for cykelparkering i lokalplaner skal være en mulighed; det skal være et krav til alle lokalplaner, hvor det er relevant.

Det bør specificeres at der skal anlægges cykelstier og ikke cykelbaner. Cykelstier er meget mere sikre for cyklisterne end cykelbaner.

Side 58: Vi kan ikke finde tekst om jord- og grundvandsforureninger...

Side 61: Vi ser frem til kommunens udspil om, hvordan affaldsforebyggelse skal gribes an ikke mindst set i lyset af, at EU's nye affaldsrammedirektiv pålægger medlemslandene at beskrive konkrete tiltag omkring affaldsforebyggelse. Den bedste måde at forebygge miljøskader ved affaldsbortskaffelse er, at sikre en langt højere grad af genbrug og genanvendelse. Kommuneplanen kunne godt afstikke nogle mere præcise målsætninger.

Side 65: Reservation af plads til mindst 2 biler pr. bolig signalerer ikke en opprioritering af kollektiv transport og cykling, men en fastholdelse af, at enhver børnefamilie med respekt for sig selv, har brug for mindst 2 biler. Det er ikke bæredygtigt!

Side 82: Det understreges her, at §3-områder uden offentlig adgang ikke kan medregnes til de grønne områder i kommunen. Det stemmer ikke overens med figuren side 39, hvor kolonihaver regnes med til grønne områder – på trods af, at der ikke er offentlig adgang.

Side 100: Vi savner en forklaring på, at Høje Gladsaxe parken ikke har landskabelig værdi. Der er andre områder i kommunen, som tilsvarende er kulturnatur, men som alligevel er anført med landskabelig værdi fx Aldershvile pynten.

Side 104: Brugen af brede afskærmningsbælter i Gladsaxe Erhvervsquarter bør bevares, da de også er med til at give området et grønt præg. Det vil ikke gælde for transparent støjmur eller lignende, som må forventes at skulle opføres, for at sikre at beboerne i de nye byggerier ikke generes af trafikstøjen fra Ring III.

Side 107: Vi er meget glade for, at Buddinge "Trællast" afløses af en markant bebyggelse, men vi savner en konkretisering heraf, og vi vil ikke undlade at bemærke, at Gladsaxe ikke bør bebygges med højhuse.

Mange venlige hilsener

Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

v/ formand Kim Christiansen

Marienburg Allé 91C

2860 Søborg