

Gladsaxe Kommune
Vej- og Parkafdelingen
vejpark@gladsaxe.dk

Høringssvar fra LA21-biodiversitetsgruppen vedr. udkast til plejeplan for Bagsværd Sø og Lyngby Sø med omgivelser

Tak for muligheden for at afgive høringssvar!

Vi har tidligere afgivet bemærkninger til det foreløbige udkast. Det glæder os at vi har kunnet bidrage til plejeplanen via en række faktuelle og formuleringsmæssige input! Der er dog fortsat områder vi ønsker ændret eller belyst nærmere. Derfor disse kommentarer.

Overordnet

- Det foreløbige udkast i papirform forekom meget lettere at forholde sig til og få overblik over end PDF printet fra planportalen hvor der i øvrigt er enkelte link til kort, som ikke virker. I den elektroniske version er der også enkelte link til kort, som ikke virker (afsnit "Om plejeplanen", kort virker, men link virker ikke (fejl 404), Invasive arter – link virker ikke (grå skærm)). Vi håber, at fremtidige planer bliver lettere at forholde sig til.
- Vi har bemærket, at hverken planens forside eller indledende tekst nævner, at det er et høringsudkast og hvornår høringsfristen udløber. Vi håber ikke at det er udtryk for at planen trods høringsperiode betragtes som endelig.
- For Gladsaxes arealer taler planen generelt om forpligtende handlinger (ting **skal** gøres, kommunen **vil** gøre etc.), mens Lyngby-Taarbæks afsnit mere er hensigts-erklæringer (ting **kan** gøres, man **bør** gøre etc.). Vi anbefaler kraftigt en præcisering af planens mål for Lyngby-Taarbæk på niveau med Gladsaxe.
- Generelt er der en del stave- og kommafejl. Korrekturlæsning anbefales.

I det følgende er anført korte begrundelser samt foretaget fremhævelse i punktform af de konkrete forhold, som vi i særlig grad ønsker svar eller stillingtagen til.

Sidetal i det følgende refererer til PDF-versionen af planen printet fra Planportalen.

Afsnittet "Om Plejeplanen" (side 4)

I de tidligere afgivne bemærkninger nævnte vi, at førstegangsendgreb bør ske i starten af plejeperioden. I det anførte afsnit står nu at "*Førstegangsendgreb ... kan udføres i hele plejeperiodens virketid*". Når det er tilfældet, synes navnet "engangsindgreb" at være bedre egnet, og under alle omstændigheder bør tidspunktet for indgrebet specificeres. Der kan jo være meget stor forskel på den biologiske effekt af et indgreb i starten eller slutningen af planperioden.

- **Hvis førstegangsendgreb ikke sker første år af plejeperioden, så bør tidspunktet for indsatsen specificeres og ordet engangsindgreb måske snarere anvendes.**

Link til detaljeret kort virker ikke. Fejl 404.

Det nævnes, at der på sigt er planer om at udarbejde en "indsatsplan for bekæmpelse af invasive arter" og en genplantningsstrategi for foryngelse af træbeplantningen i Aldershvile Slotspark. Vi hilser begge dele meget velkommen, men i forhold til den presserende trussel fra de invasive arter mener vi ikke, at indsatsplanen skal udarbejdet "på sigt", men meget hurtigt!

- **Indsatsplan for bekæmpelse af invasive arter bør udarbejdes hurtigst muligt og ikke på sigt.**

Afsnittet Søerne (side 10)

Der henvises til fredningskendelsen vedr. evt. placering af opgravet slam, der ikke må placeres permanent. Måske rummer juraen en vurdering af hvad permanent er, men i almindelig forstand betyder permanent vel for evigt, hvorved f.eks. 100 års placering ikke er permanent. En tolkning af tidshorizonten er ønskelig f.eks. "(ikke over 5 år)".

- **Retningslinjer for tolkning af ordet "permanent" er ønskeligt vedr. placering af opgravet slam.**

Afsnittet Invasive arter (side 13)

Linket til det detaljerede kort virker ikke (viser blot en grå skærm) – men linket fra side 10 virker.

- **Det glæder os, at det er et mål at få udryddet kæmpe- og japansk pileurt. Vi så dog gerne at listen blev udvidet til også at omfattet andre af de nævnte invasive arter i området og ikke blot at hindre spredning af f.eks. mink - men også reducere bestanden.**
- **Under retningslinjer nævnes, at der skal anvendes "de bedst egnede metoder", men hvordan bedst egnet? biologisk, økonomisk eller teknisk? Forslag til ændret tekst: "de af de anerkendte metoder, som biologisk mest skånsomt og effektivt eliminerer arten i det aktuelle område." Herved kan metodevalget tilpasses de faktiske forhold og muligheder.**

Afsnittet Særlige naturtyper og arter (side 15)

Bemærkningerne om biodiversitet og bevaring af store gamle træer glæder os.

En lille detalje. Det nævnes at landsvaler yngler med flere par ved Rostadions Bådehuse. En af udfordringerne vedr. bygning af ny bådehal er at det ikke kun er "ved", men "inde i".

Afsnittet Delområder (side 17)

Det kan virke forvirrende, men er antageligt korrekt, at de invasive arter ikke fremgår tydeligere, da plejeplanens område åbenbart går lige i vandkanten og de store områder med invasive arter i Gladsaxe er lige udenfor området.

Afsnittet Bagsværd Sø (side 19)

Under "Mål" er også anført mål for Lyngby sø (?), hvoraf det fremgår at Lyngby Sø fremadrettet skal leve op til EU's målsætning om god økologisk tilstand.

- **Der nævnes mange positive mål for Bagsværd Sø, men den skal vel som Lyngby Sø også fremadrettet leve op til EU's målsætning om god økologisk tilstand?**
- **Som nævnt ved tidligere lejlighed bør mål være målbare. F.eks. er dette en udfordring vedr. udsagnet "vandet skal være klart". Hvis det er planlagt at specificere aktuelle mål i senere handlingsplaner under plejeplanen, så bør det fremgå. Planen bør i det hele taget sætte nogle progressive, men realistiske mål, som skal være nået og verificeret ved dens udløb i 2020.**

Afsnittet Bagsværd Sø – status (side 20)

Sidst i afsnittet nævnes fisketegn, men det kan med fordel præciseres at det (som formodet) blot er det landssækkende obligatoriske fisketegn, der menes – dvs. at der ikke skal indløses lokalt fisketegn eller betales for ret til fiskeri fra bredden.

- **Det ønskes præciseret at fiskeri er tilladt fra offentlige arealer med "gyldigt almindeligt landsdækkende fisketegn".**

At dømme efter beskrivelsen af fiskeriet er der gang i arbejdet med reglementet for søen, da der deri skelnes mellem forskellige typer af fiskeri. Det er dog vanskeligt at se meningen i, at det som anført ikke skal være tilladt at fiske med kastegrej fra både. Vi går ud fra at der med brug af kastegrej menes spinnefiskeri, men om man fisker fra en båd eller fra bredden, så er der i begge tilfælde potentiel risiko for kolliderende interesser. Denne potentielle risiko synes der også at være ved f.eks. medefiskeri fra bredden, hvor agnen kan kastes langt ud – og i det tilfælde er risikoen måske endda større. Risikovurderingen og opdelingen synes med andre ord uklar.

Ligesom lyst-/sportsfiskere skal være påpasselige, så skal øvrige brugere det også m.h.t hvor de begiver sig hen. Konflikt kan opstå, hvis man ror tæt på land eller tæt på en båd, hvorfra der fiskes. Vi har ikke kendskab til at det skulle være noget væsentligt problem og lyst/sportsfiskerne synes at have en betydelig egeninteresse i at undgå at få både på krogen, da de må formodes at miste grej på det.

- **Forbuddet mod brug af kastegrej fra både forekommer begrebsmæssigt uklart, ringe begrundet og ensidigt begrænsende. Det foreslås derfor udeladt.**

Afsnittet Aldershvile Slotspark – Åben parkdel (side 26)

- **Vi ønsker en præcisering af, at der ikke fældes nogle af de flotte gamle træer i forbindelse med renovering af parkeringsarealet.**

Vedr. bevoksningen omkring ruinen vil vi gerne henlede opmærksomheden på, at frilagte bygninger etc. måske ikke altid er det mest spændende for publikum. Der er måske en analogi til psykologien vedr. den åbne dør eller døren på klem. Sidstnævnte kan være mere spændende at undersøge, hvad der gemmer sig bag.

Side 27: Det refererede kort mangler.

Afsnittet Aldershvile Slotspark – Skovdækket område (side 29)

Det glæder os, at der ikke længere tales om oprensning af drænkkanalerne, for det er vanskeligt at forestille sig dette uden at skade naturen i området (eller pådrage sig meget store udgifter).

Til gengæld fremgår det også, at der fortsat er tanker om etablering af en natursti gennem skovområdet ved Aldershvilepynten. Dette blev frarådet ved Grønt Råds besigtigelse af området fra både Dansk Ornitologisk Forening og os i Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe.

Området inden for kanalerne er ganske lille (ca. 160 x 140 meter), og publikum har indkik fra de eksisterende stier. Vi frygter at liv og biodiversitet i området forringes hvis der anlægges en offentlig sti inden for kanalerne. Baggrunden er, at området er naturskov af høj klasse med dertil hørende biodiversitet. Hvis publikums adgang øges, vil det forstyrre og kan risikere krav om fjernelse af risikotræer fra området, hvorved områdets kvaliteter vil lide skade. Under afsnittet "Status" er dette område netop omtalt som relativt upåvirket i en længere periode ... som svært tilgængeligt... og med rig smådyrsfauna.

Lad endelig området fortsætte med at være svært tilgængeligt og derfor relativt uforstyrret – så naturen får en smule fred i blot en ganske lille del af kommunen!

- **Vi anbefaler kraftigt, at man helt dropper anlæg af natursti gennem skovområdet.**
- **Fastholder man alligevel ønsket om sti gennem området, vil vi gerne vide hvorfra idéen stammer? – hvor stien præcis tænkes anlagt? om det skal være en grussti eller den skal hæves over terræn? samt hvad Kommunen forventer af effekt på området og dets biodiversitet?**

Der påtænkes genskabelse af en udsigtskile fra Søgård.

På kortet til den digitale plan er anført en meget smal udsigtskile, der næppe kan forstyrre meget, men vi synes principielt at kilens størrelse bør beskrives mere præcist - herunder hvad der skal fjernes etc. – og der bør naturligvis forudgående undersøges for tilstedeværelse af sjældne eller truede arter i det område, der påtænkes ryddet.

- **Vi ønsker præciseret at en udsigtskile ved Søgård først anlægges efter grundig sikring af, at det ikke vil gå ud over beskyttelseskrævende organismer og ikke vil implicere fældning af gamle træer.**

Afsnittet om Regattaområdet.

Det nævnes at "Ændringer i forbindelse med ombygning af rostadionet må ikke medføre betydelige ændringer i plejen". Vi savner en præcisering af hvad det betyder, alternativt en henvisning til dokumentation, hvor omfanget af ændringer specificeres.

Afsnittene Lyngby Åmose, Lyngby Sø m.v. plejemyndighed: Lyngby-Taarbæk Kommune.

Som nævnt indledningsvis bør en plan være præcis nok til at vurdere, hvad der i praksis kommer til at foregå i planperioden, – ellers er det næppe en plan. Handlingerne under Lyngby Åmose – Skovklædte arealer (side 42) står desværre i kontrast til dette med "kan" ud for fire punkter ud af seks. Det er ikke meget bedre vedr. beskrivelse af handlingerne vedr. Biskop Monrads Vej og Folkeparken - og vedr. Sophienholm står der "kan" ved samtlige punkter! Det er forståeligt, at alle de anførte aktiviteter ved Sophienholm skal kunne gennemføres, men noget bør nok tilføjes under mål og andet omformuleres til konkrete handlinger f.eks. "Der skal foretages beskæring af buske m.v. så udsigten fra ... sikres." (dvs. er der ved plejeplanens afslutning stadig fri udsigt, så er det godkendt).

- **Planen skal omtale, hvad der vil ske/skal ske i planperioden - og ikke hvad der eventuelt kan ske.**

Promenaden – side 59 – link til kort virker ikke (fejl 404)

Sophienholm – side 61 – link til kort virker ikke (fejl 404)

Under Status er anført, at "Sophienholm opstod i 1767...". Byggerier opstår ikke spontant, og ganske vist lod Theodor Holmskjold i 1767 opføre et byggeri, men det nuværende omfang og udseende i fransk klassicistisk stil fik stedet vist først omkring 1800-1805.

Vi håber at få lejlighed til at uddybe og drøfte ovennævnte bemærkninger med kommunen.

Vi har også afgivet bemærkninger til det kommende Reglement for Bagsværd Sø og håber også i den forbindelse at få lejlighed til at uddybe vortes argumenter inden reglementet er endeligt formuleret.

Mange venlige hilsener

På vegne af
Biodiversitetsgruppen
Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Jesper Larsen
Søborg Hovedgade 120, 1.tv.
2860 Søborg