

## Hørings svar til kommunestrategien

Foreningen har valgt i denne omgang at koncentrere vores kommentarer omkring de mest åbenbare mangler i kommunestrategien. Det skal ikke læses som, at vi synes, at kommunestrategien er en dårlig idé. Men vi savner den Agenda 21 vinkling den foregående kommune(plan)-strategi havde.

Og så fastholder kommunen en vækststrategi, som ikke overlader meget plads til, hvilken kvalitet væksten skal have. Fint nok med vækst i industri og erhvervsliv, hvis det er virksomheder, som producerer grønne produkter på en grøn måde – vi skal ikke have petrokemiske virksomheder til Gladsaxe – eller andre særligt forurenende virksomheder. Og væksten i infrastrukturen skal være vækst i kollektiv trafik, cyklisme og gående – ikke vækst i antallet af biler eller knallerter – medmindre de kører på el produceret fra vedvarende energikilder.

### Målsætninger

Det brede miljø- og naturarbejde er helt forsvundet i de otte overordnede målsætninger – kun klimaet overlever. Men miljø er meget mere end klima – og bæredygtighed er meget mere end miljø. Indsatsen for en større biodiversitet, som både på kort og langt sigt også kan bidrage til større klimatilpasning er glemt (side 5).

### ”Levende by i vækst” side 6-7

I relation til miljø og bæredygtighed ville det være rart med en definition af hvilken vækst og velfærd, der er tale om? Se ovenfor!

Flere borgere i kommunen anses a priori som positivt. Som også nævnt i vores bemærkninger vedr. by- og boligpolitikken kan antallet af indbyggere reducere, hvor attraktiv kommunen er for andre. Og sammensætningen med høj fokus på mangfoldighed skal understøttes. Gladsaxe skal ikke være en kommune alene for rige kernefamilier, men netop være præget af en mangfoldighed af borgere og familietyper.

At det ikke er uden problemer med de mange indbyggere fremgår af side 6, 2. spalte ”Infrastrukturen i Gladsaxe er god, men vi udfordres af stigende trængsel”. Det er naturligvis fint at ville flytte biltrafik til cykeltrafik og kollektiv trafik, men det nævnes at vejnettet skal udbygges i byudviklingsområder da det ellers kunne bremse en bæredygtig udvikling. Mon ikke det snarere er omvendt? Jo mere biltrængsel, jo større tilskyndelse til at tage cyklen eller de kollektive transportmidler?

### ”Alle børn skal lære mere” side 9-11

Vi savner visioner om, at børnenes natur- og miljøkundskab skal øges – herunder at de skal lære om deres påvirkning af de naturlige, men også menneskeskabte omgivelser. I tider med bl.a. klimaudfordringen må det prioriteres højt at kunne sætte egen påvirkning i perspektiv.

### ”Bydele i social balance” side 16-18

”vi skal forebygge at Gyngemosen udvikler sig i samme retning” læs: i retning af social ubalance. Er Gyngemosen ikke et forholdsvis nyt boligområde? Hvad gik galt? Her må der være meget at lære.

Afsnittet om fremtidig byplanlægning - som værende noget der skal sikre bæredygtighed - lyder fint, men By- og Boligpolitikken er jo langt fra ambitiøs. Der er et stort spring fra skåltaler til virkelighed.

### **"Flere borgere skal leve sundere" side 17-21**

Vi savner en større inddragelse af grønne områder og bynære grønne pletter som en del af sundhedsindsatsen. Motionsstierne ved plejehjemmet på Søborg Hovedgade eller på Bagsværd Fort kan kun være de første af mange bud. Buddinge Batteri kunne være et oplagt sted at inddrage også i en sundhedsrettet indsats.

### **"Alder ingen hindring" side 22-25**

Side 24 nævnes, at i fremtiden skal al post fra det offentlige være digital. Andelen af digital post kan måske forøges, men er det realistisk med 100% dækning? Hvad med ældre medborgere? Eller borgere som grundet handicap ikke kan betjene en PC? Der mangler plads til undtagelserne – og et bud på, hvordan de skal håndteres.

### **"Klimabevidste valg" side 26-30**

"De kommunale ejendomme vil indgå i større klimasikringsprojekter." Det er fint, men realiteterne synes ikke på niveau med planerne. Er det i planperioden? på nuværende tidspunkt er der vist ikke højvandslukker på alle kommunale steder, hvor der tidligere har været problemer. Det kan kun gå for langsomt.

"På langt sigt vil vi genanvende madaffald..." – det virker utroligt, at det stadig ikke er klart for byrådet, at genanvendelse af det organiske affald, og herunder madaffald, er en rigtig god idé – også for klimaet. Alle kommunens institutioner skal have hønsehold eller andre dyr, som kan aftage madaffald fra institutionernes madordninger. Alle enfamiliehuse skal have tilskud til at holde høns eller andre små dyr, som kan aftage madaffald. Alle boligselskaber skal have tilskud til hønsehold m.m., som kan aftage madaffald. Og så skal der langt større fokus på at lære borgere, virksomheder og institutioner at nedbringe madspild.

To sider længere henne står der så "Ordninger til genanvendelse af mere plast, papir, madaffald, metal er blevet en del af hverdagen hos borgere og på de kommunale institutioner." Hvad blev der af det lange sigt...

"Kloge og bæredygtige klimavalg" handler jo ikke kun om at kunne håndtere skybrud. Det handler også om sammenhæng og konsistens.

Med venlig hilsen

Kim Christiansen

Formand for Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe