

Gladsaxe Kommune
By- og Miljøforvaltningen
Vej- og Parkafdelingen
Rosenkæret 39
2860 Søborg

Høringssvar vedr. forslag til plejeplan 2011-2015 for Radiomarken

Det glæder Biodiversitetsgruppen, at der nu udarbejdes en plejeplan for Radiomarken.

Som for plejeplanerne for de øvrige grønne områder i kommunen er også denne blevet af imponerende omfang.

Planen rummer mange gode tanker og tiltag! Det glæder os f.eks. at der tales om afgræsning med kvæg og om afslåning af græs med rette maskiner.

Rigtig meget i planen peger den rette vej, hvilket ikke må glemmes, når vi i det følgende vil koncentrere os om de punkter af planen, hvor vi meget kraftigt vil anbefale at planen ændres.

Det er vores håb, at det politiske niveau vil prioritere områdets naturpleje og tilvejebringe de nødvendige ressourcer til forvaltningens løsning af opgaverne.

Det er især på følgende overordnede områder vi gerne ser en ændring af plejeplanen:

- **Indsatsen over for de invasive plantearter – især pileurt – er i forslaget ganske utilstrækkeligt. Det nævnes i planen hvad der er nødvendigt, men det planlægges ikke udført!**
- **Målsætningen for naturen i Radiomarken bør præciseres/konkretiseres, så der ikke kan opstå diskussion af hvilke naturtyper, der skal stræbes efter.**
- **Bevaringen af elletræer i bredzonen bør præciseres.**
- **Indsats overfor mink mangler.**
- **Afmærkning og skiltning i området er ganske utilstrækkelig.**

I det følgende vil vi nærmere redegøre for gruppens synspunkter med henvisning til de relevante afsnit i forslaget.

Side 5 – 1.2 Plejeplanens formål

Det overordnede mål anføres, men mål og formål er ikke det samme!

Formål fortæller hvorfor, og målene ("leverancerne") fortæller hvordan.

Der bør altså stå "Det overordnede formål..." og så bør der for god ordens skyld henvises til at plejeplanen skal sikre fredningens formål.

I forbindelse med de tre punkter der er opstillet, fremgår det ikke entydigt om Gladsaxe Kommunes indgreb blot skal opfylde et af de nævnte punkter eller ethvert indgreb skal opfylde alle tre punkter, der mangler således et "eller" eller et "og" efter de to første punkter.

Side 12 – 4.3 biologi

Flora:

Der henvises til to mindre områder, med særlig interessant vegetation, formodentlig med udgangspunkt i den botaniske undersøgelse af Camilla Brok, der er bilag til plejeplanen. Hverken i selve plejeplanen eller i Camilla Broks rapport anføres hvor områderne præcis er lokaliseret – idet rapporten henviser til et ikke vedhæftet kort.

To af de sjældneste planter området rummer, er ikke anført: Det drejer sig om Skov-storkenæb og Hylster-guldstjerne.

Fauna:

Den biodiversitetsmæssigt største gruppe af organismer – insekterne – er slet ikke beskrevet. Hvis det er udtryk for manglende viden på området, så kan det betyde, at plejen ikke tager fornødent hensyn til evt. forekommende sjældne arter. Det bør der rådes bod på – om ikke andet så til plejeplanen for perioden 2016-2020 – og hvis den kommunale økonomi begrænser mulighederne for at købe konsulentindsats på området kan det overvejes at øge kendskabet ved at involvere studerende eller kompetente borgere i undersøgelsen af området.

Side 14 – 4.5 Rekreativ udnyttelse

Det anføres, at der mangler synlige markeringer af det område, hvor det er tilladt at lufte hund. Det kan man undre sig over, da denne afmærkning ikke er afhængig af plejeplanens eksistens.

Side 16 – 5.1 Plejeplanens formål

Jf. bemærkninger vedr. side 5, så er der forskel på formål og mål!

Formål relaterer sig til den overordnede vision, mål bør – som navnet indikerer – være målbare, men her blandes begreberne sammen.

Ideelt bør det være sådan, at man kan tjekke/måle alle målene ("leverancerne"), og er de o.k., så ved man, at formålet (delformål som hovedformål) er opfyldt. Desværre kan flere af de anførte punkter ikke eller kun vanskeligt måles/tjekkes og har mere karakter af formål.

Som eksempel kan nævnes det anførte "mål" om at bremse indvandringen af invasive urter og vedplanter og at invasive urter og vedplanter reduceres i planområdet.

At bremse indvandringen behøver vel ikke at være det samme som at standse den – dvs. blot tempoet nedsættes (og uvist af hvilket omfang), så vil dette formål være tilgodeset. Tilsvarende kan det; at reducere invasive urter og vedplanter i planområdet – i princippet blot implicere, at der skal være én plante mindre.

Det er med andre ord nødvendigt med mere konkrete mål. I forbindelse med de invasive arter kan anbefales mål i retning af følgende.

- Udbredelsen af kæmpebalsamin reduceres fra de nuværende ca. XX kvadratmeter til maksimalt YY kvadratmeter ved planperiodens slutning (og en reduktion til under det halve er vist ikke for ambitiøst).
- Alle pileurter fjernes totalt fra området i planperioden.
- Området dvs. det samlede areal bevokset med rød hestehov må ikke forøges i planperioden.
- Gyldenris må ikke nå at sætte frø noget sted på området i hele planperioden.

Formålets punkter er ikke nummererede, men vi vil alligevel anbefale at første punkt omtaler de biologiske værdier dvs. at de biologiske værdier fremhæves fremfor rekreative, kulturhistoriske og landskabelige værdier.

I det fjerde punkt undrer det os at der kun er fokus på plantesamfund i forbindelse med udviklingen af sletteområderne, faunaen bør også nævnes. Flora og fauna spiller sammen, og den biologiske kvalitet bør vurderes på grundlag af begge grupper.

Det langsigtede mål bør være udryddelse af invasive urter og vedplanter.

I forbindelse med punktet omhandlende "... regelmæssige registreringer af dyre- og plantelivet...", bør der specificeres form og tidsrum mellem registreringerne. Det er næppe ønskeligt kun at anvende DMU's lister for en enkel type af plantesamfund, men i stedet bl.a. at tage hensyn til at nogle af områderne er under udvikling og kan have plantearter fra forskellige typer af plantesamfund.

Side 17 – 5.2 Hidtidig pleje

At der som anført ikke tidligere er anlagt strategier for bekæmpelse af invasive arter undrer gruppen, da de invasive arter er iøjnefaldende og en af de største trusler mod området. En bekæmpelsesstrategi har ikke behøvet at afvente vedtagelsen af en plejeplan.

Det kunne anføres, at en gruppe borgere har slået gyldenris i 2009 og 2010, således at planterne ikke har haft mulighed for at sætte frø.

Side 18 – 5.4 Særlige indsatsområder

Det er glædeligt, at der anføres retningslinjer for bekæmpelse af invasive planter, men i relation til andre dele af planen kan man undre sig over hvem det er retningslinjer for. Der står f.eks. om Japansk Pileurt hvilken trussel den er, men også at "Skal planten udryddes er det nødvendigt at grave planterne og rodnettet op...".

Der bør ikke stilles spørgsmålstejn ved om planten skal udryddes. I betragtning af dens invasive egenskaber og trusselsbilledet i relation til udvikling af spiredygtige frø, så kan det forudses, at manglende udryddelse på sigt vil betyde en afvikling af den kendte natur i området. At udsætte indsatsen overfor planten vil blot gøre det nødvendige endnu dyrere (det samme gør sig gældende ved Bagsværd Søpark, hvor den også bør fjernes).

I forbindelse med Kæmpebalsamin angives af der "... kun forekommer ganske få eksemplarer...". Det vil være mere korrekt at skrive at den "kun forekommer i begrænsede områder", da antallet af eksemplarer stadig er stort.

Det nævnes ikke ved bekæmpelse af Kæmpebalsamin om plantematerialet skal fjernes eller kan efterlades på jorden. Hvis planterne trækkes op når de første blomster har udviklet sig, er der muligvis en risiko for at disse blomster kan nå at udvikle spiredygtige frø.

Ved Japansk Pileurt bør der i "... hvorfor der i bekæmpelsen skal lægges særlig vægt på håndteringen af afslået materiale" ændres/tilføjes "...af opgravet eller afslået materiale".

Det bør genovervejes om 3 årlige afslåninger er tilstrækkeligt til at forhindre yderligere udbredelse. Dette antal virker alt for småt.

I sidste del ang. Japansk Pileurt bør det angives hvor tit der skal afslås for at der er tale om "hyppige afslåninger af genvækst".

For Kæmpepileurt bør håndteringen også nævne opgravet materiale.

- og side 19

Det anførte vedr. Sildig Gyldenris synes ikke i overensstemmelse med den nyeste forskning på området – se f.eks. Anna Bodil Halts undersøgelse på http://www.naturstyrelsen.dk/NR/rdonlyres/E93E1344-6F4E-4103-842B-0509E28CC9C8/0/urt_gyldenris.pdf og stemmer i øvrigt heller ikke med den til plejeplanen hørende botaniske undersøgelse af Camilla Brok (se dennes rapport på næstsidste side).

I forbindelse med "En egentlig udryddelse af Sildig og Kanadisk Gyldenris kræver en opgravning af plantens over- og underjordiske dele" synes "opgravning af overjordiske dele" underlig. Plantedele over jorden skal vel ikke opgraves?

Ifølge vores kendskab til bekæmpelse af Gyldenris, kan planterne udpines ved slåning hvert år. Denne mulighed fremgår ikke af plejeplanen.

Side 21 - 6.1.1. Områdekarakteristik (lavbundsområder)

Til de anførte invasive arter kan tilføjes Sildig Gyldenris – jf. i øvrigt kortet på kommunens hjemmeside med registreringer af samme.

Side 21 – 6.1.3. Naturværdier

Salamandersøen bør omtales i dette afsnit og ikke på side 30 (vedr. sletteområderne).

Det kan tilføjes, at biolog Jens Mossin fra Miljøstyrelsen hvert år gennem ca. 25 år har besøgt området, men aldrig har truffet Stor Vandsalamander i området og tvivler på, at den er der.

Side 22 – 6.1.5 Plejeforskrifter

Det anføres at "*Indvandring af invasive urter og vedplanter skal imødegås ved løbende registreringer af områdets vegetation.*"

Desværre imødegår registrering ingenting! Det er kun hurtig bekæmpelse, der kan imødegå indvandring af planterne. (Der er i øvrigt en slåfejl i samme afsnit).

Jf. omtalen af Salamandersøen ovenfor, så udgør dette vandhul en formidlingsmæssig guldgrube overfor mange børn og unge med hensyn til padder og salamandre. Formidling giver håb om naturhensyn hos de opvoksende generationer og er derfor yderst vigtig, men det fremgår også tydeligt, at dette vandhul er hårdt belastet af publikum.

Vi vil derfor foreslå at en egentlig paddeekspert rådføres med hensyn til anlæg af en eller to større solbeskinnede damme placeret på passende steder i området (efter det oplyste, så findes der gode hydrogeologiske kort over området). Ligesom salamanderhullet bør de være hegnede og med selvlukkende låge.

Små solbeskinnede temporære vandhuller eller "pytter" kan også være af værdi og kan f.eks. give levested for ferejer eller damrokker. Anlæg af sådanne kan måske ske ved blot at uddybe eksisterende pytter med tungt maskineri.



Jens Mossin fra Miljøstyrelsen fortæller om muligheder for dyreliv ved en lille temporær pyt nær Tyrolerhuset (17/5-2011).

Anlæg af vandhullerne bør først foretages efter en nøje undersøgelse af flora og fauna på stedet, så der ikke gøres skade på bevaringsværdige elementer.

Da fredningen ikke tillader terrænændringer må etableringen af yderligere vandhuller antageligt fordre dispensation, selv om det vil være til støtte for områdets dyreliv.

Omkring Salamandersøen er der i øvrigt opvokset en del små træer og høje stauder jf. foto herunder. De bør fjernes, så vandhullet bliver lysåbent til glæde for frøer og salamandre. Vedligeholdelse af hegn og låge til området kan med fordel ske mere systematiseret, så det hele tiden er funktionsdygtigt og ikke til fare for publikum.



Tilgroning ved Salamandersøen.

Side 26 – 6.2.4. Eksisterende stier og adgangsforhold (Bredzoner)

Det anføres at *"Broanlæggene fremstår i god og vel vedligeholdt stand"*. Det er nok generelt korrekt, men eksempler på et knækket bræt på en bro i længere tid er dog konstateret.

Det konstateres at ledelinjen for svagtseende og blinde er afbrudt flere steder, hvilket gør den ubrugelig. En afbrudt ledelinje kan jo forudses at kunne give blinde problemer, hvis de vover sig ud i området, så vi er uforstående over hvorfor ledelinjen ikke straks er blevet genetableret!

Side 26 – 6.2.5. Plejeforskrifter.

Der nævnes bekæmpelse af en række plantearter, men ikke gyldenris, der også vokser i bredzonen langs med robanerne ved startområdet – jf. i øvrigt kortet over invasive plantearter på kommunens hjemmeside. Dette bør tilføjes.

Det er glædeligt at se, at indsatsen med bekæmpelse af invasive urter skal koordineres med den tilsvarende bekæmpelse i Bagsværd Søpark.

PROBLEMET er "blot", at heller ikke i Bagsværd Søpark bekæmpes Japansk Pileurt ved opgravning hvilket i plejeplanen netop er konkluderet er måden at få den udryddet på!

At den japanske pileurt har nået den nuværende udbredelse skyldes, at man ikke har opgravet dem i etableringsfasen for år tilbage. Nu bliver det dyrt, men endnu dyrere hvis man tøver.

Der anføres ikke nogen indsats overfor forekomst af mink. Selv tæt på publikum og ved højlys dag ses mink i bredzonen ved Radiomarken og som bekendt er minken kendt for at reducere bestandene af bl.a. små pattedyr, vandfugle og fisk.

Kravene om regelmæssigt tilsyn med de mere traditionelle fælder har måske hidtil været en begrænsende faktor i forbindelse med bekæmpelse af mink, men nye fældetyper, der sender SMS ved fangst kan være en løsning.

Naturstyrelsen advokerer kraftigt for en indsats overfor mink - jf. f.eks.

<http://www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/invasivearter/Myndighed/Minkprojekt/>

Vi vil meget kraftigt anmode kommunen om at gøre sin indsats i bekæmpelse af mink ved Bagsværd Sø - herunder ikke mindst i Radiomark-området.

På side 27 under den langsigtet bevoksningspleje, efter 2014 angives "... at der bevares og fremdrives enkelte solitære træer i bredzonerne...". Med bevares angives at solitære træer allerede findes i bredzonerne, disse træer er dog ikke angivet på kortbilag 5 og 7. Det må være lige så vigtigt at angive i bredzonerne hvor der skal være solitære træer som for sletteområderne. I dette afsnit er det ikke nævnt om træer kun må fjernes ved sygdom, hvornår døde træer skal blive stående, og om der skal genplantes når træer forsvinder, samt om genplantning skal være med samme plantart.

Vi vil kraftigt advokere for, at alle rød-el træer i bredzonen bevares!

I afsnittet om invasive planter anvendes betegnelsen "afsamling". Dette skal vel være "opsamling".

Side 28 – 6.3.1. Områdekarakteristik (Sletteområder).

Ordet "slette" synes meget velvalgt, da området måske ikke helt har den flora, der normalt karakteriserer overdrevsområder. I bilagene, bl.a. i rapporten udarbejdet af Camilla Brok anvendes betegnelsen "overdrev" om det samme område. Det er forvirrende at der anvendes to begreber om samme område. Man kunne vælge at forklare valget af betegnelse. Som også anført vedr. en anden del af Radiomarken i Camilla Broks rapport (på rapportens side 3), så synes DMU's systemer til vurdering af kvaliteten af naturtyper ikke nødvendigvis at være det optimale. Et eksempel er DMU's rapport "Naturtilstand på terrestriske naturarealer - besigtigelser af § 3 arealer" (<http://www2.dmu.dk/Pub/FR736.pdf>) Tanken med DMI's værktøj synes at være at kunne målsætte naturkvaliteten, så der kan skabes overblik over naturens tilstand og måles effekter på plejeindsatser.

I DMU's værktøj er vurderingen af områderne dels baseret på vurdering af nogle strukturelle elementer, dels på en botanisk undersøgelse.

I vurderingen trækker tilstedeværelse af invasive arter naturligvis ned. Det giver derimod "point" hvis der i prøveudtagningsområdet findes planter på en liste med ca. 20 arter som indikation for god naturtilstand.

Hvis forholdene ikke lige falder indenfor de anførte kategorier, så kan en anden artssammensætning måske alligevel repræsentere en god naturtilstand. Måske kan fokusering på de i listen nævnte arter måske endda lede til en uønsket "homogenisering" af naturtyper, der ikke passer direkte ind i de anførte kategorier. Aktuelt synes f.eks. benyttet artslister til vurderingen, der desværre ikke har omfattet to sjældne planter i området: Skov-storkenæb og hylster-guldstjerne.

Derfor vil vi i stedet anbefale at man som mål for udviklingen og kvaliteten af naturen i dette område i stedet tager udgangspunkt i kendte arter i området eller arter, som er kendt fra området i nyere tid.

Det kan f.eks. være et mål for, om de sjældne planter området huser fortsat findes og er i fremgang, om arter der tidligere har været i området og som passer til naturen dér kan genetablere bestande etc.

Blandt disse pejlemærker kunne være, at få violetrandet ildfugl tilbage og at få lille flagspætte til at yngle igen.

Om rabatten ved Bagsværd Møllevej omtales en "vis grad af privatisering". Dette er selvsagt ikke ønskeligt, men hvad værre er, så er der bevoksninger af gyldenris flere steder. Som et minimum kunne ejerne anmodes om at fjerne planten på det "privatiserede" område.

På side 29 angives at Birk danner smukke og markante trægrupper af stor værdi for området. Det kan med fordel uddybes hvori denne "værdi" består.

Et af områderne kender vi f.eks. som et regelmæssigt anvendt fourageringsområde for en til flere arter af områdets flagermus.

Det glæder os at syren skal vedblive at være karakterplante i hegnene. De har en lang historie i området, de er til glæde for såvel publikum som nektarsøgende insekter og duften vil bl.a. være til glæde for de, der benytter blindestien. Desuden giver skyggen fra syrenerne livsrum til en række mosser.

Side 30 – 6.3.3 Naturværdier (Sletteområder).

I dette afsnit omtales Salamandersøen, men både iflg. kortinddelingen (Plejeplanens Kortbilag 1) og rent logisk - så hører det til Lavbundsområderne (delområde 1).

Førstegangsindgreb og langsigtet pleje er i øvrigt ikke beskrevet for Salamandersøen (men vi har forslag dertil jf. tidligere).

Side 31 – 6.3.5 Plejeforskrifter

Blot sprogligt: Der står: "Skal fredningens mål ... opfyldes". Fredningens mål skal naturligvis respekteres, derfor synes det mere korrekt at benytte en formulering som f.eks. "For at opfylde fredningens formål..."

Og så er det jo i øvrigt helt korrekt som også anført, at indgrebene vil medføre tab af nogle af de eksisterende naturværdier, men forhåbentlig skabe nogle nye. Det anføres at det kan overvejes at lade enkelte fældede træer blive liggende i området.

Den danske natur mangler i høj grad dødt ved, så vi kan fuldt støtte ideen og vil opfordre til at det ikke blot omfatter enkelte fældede træer, men alle fældede træer, hvor de ikke ligger i vejen for de rekreative aktiviteter.

Der omtales målrettet indsats til bekæmpelse af invasive urter og vedplanter, men jf. tidligere savner vi netop konkrete mål for bekæmpelsen.

Langs Bagsværd Møllevej påtænkes ryddet en række ikke-hjemmehørende arter, hvilket vi varmt kan støtte, men der påtænkes også ryddet andet, så der kun er enkelte markante hjemmehørende arter tilbage. Der har tidligere været omtalt muligheden for evt. at etablere lys på stien/Bagsværd Møllevej. For at undgå "lysforurening" af området kan dels belysningens form (nedadlysende) og rydningsomfanget med fordel tages i betragtning. En af oplevelserne ved at gå i sletteområdet er følelsen af at være langt væk fra beboelse. Vi vil derfor anbefale at der ikke åbnes op mod de beboede områder i et så stort omfang, at man hele tiden kan fornemme beboelserne. Kortbilag 7 og 8 angiver en meget drastisk rydning op mod Bagsværd Møllevej. Vi vil derfor opfordre til at rydningen ikke åbner området således, at der kun er solitære træer tilbage.

På side 32 angives, at områder der i forbindelse med førstegangsindgreb ryddes for beplantning overgår til slået græs. Det er dog ikke angivet hvordan slåningen skal foretages. Det er på side 30 i plejeplanen angivet, at området er svært fremkommeligt, idet vegetationen er høj, tuet, ujævn og vanskelig at gå i. Det er ikke angivet, hvordan det tænkes, at området skal overgå fra en ujævn overflade til en overflade, hvor der kan køres med slåmaskine. Vi forventer at der ikke skal foretages udjævning af jordoverfladen, og vil foreslå at overgangsbehandlingen beskrives nærmere.

Det er rigtig dejligt at se, at det er fastlagt, at der skal registreres urter med intervaller på 2 år. En nærmere beskrivelse af registreringsmetoderne er dog at ønske.

Brændenælderne, især de solbeskinnede, er vigtige larvefoderplanter for en række sommerfugle (admiral, dagpåfugleøje og nældens takvinge). De få eksisterende bevoksninger bør beskyttes.

I forbindelse med den langsigtede bevoksningspleje, efter 2014 (side 33) mangler der at blive angivet hvad der skal ske med solitære træer og buske, som dør eller bliver fældet f.eks. hvis de bliver til fare for færdslen. Skal der ske genplantning, og hvis ja, hvilke arter må så plantes. Skal de døde træer blive stående/liggende, og må træer og buske beskæres?

Side 35 – 6.4.3 Naturværdier

Det angives at der er mange henkastede grene i det lave vand. Der er dog ingen steder angivet hvorvidt disse grene skal blive liggende eller skal fjernes engang imellem.

Side 36 – 6.4.5 Plejeforskrifter (Skovområdet)

Som på side 22 anføres igen at *"Indvandring af invasive urter og vedplanter skal imødegås ved løbende registreringer af områdets vegetation."*

Som nævnt før, så imødegår registrering ingenting! Det er kun hurtig bekæmpelse, der kan imødegå indvandring af planterne.

Side 38 – 6.5.1 Områdekarakteristik (Bådehusene)

Blandt de invasive planter i området hører også gyldenris.

Side 39 – 6.5.5. Plejeforskrifter

Der omtales målrettet indsats, men vi savner fortsat mål (dvs. målbare!) jf. tidligere.

Side 41 – 6.6.5 Plejeforskrifter (Klubberne)

Jf. tidligere støttes tanken om at lade stormfaldne træer urørte.

Vedr. observation af invasive planter, så er der desværre også lidt gyldenris i dette område.

Øvrigt:

På Foreningshusets side ud mod skovområdet er monteret en kompressor eller lignende maskine, der undertiden går i gang efter mørkets frembrud. Specielt i stille sommernætter kan den høres langt omkring. Af hensyn til den rekreative brug af området er det stærkt ønskeligt at få apparatet dæmpet, så støjbelastningen mindskes.

Side 44 – 6.7.1 Områdekarakteristik (Barnets hus)

Iflg. det oplyste er der også set Kæmpe-bjørneklo inde i bevoksninger på området tilhørende "Barnets hus" (ligesom der er en bestand i bredzonen ud for området).

Side 48 – 6.8.5 Plejeforskrifter (Lyngby Radio)

Det nævnes ikke, at områdets nordlige del desværre rummer en hel del gyldenris, der også vokser langs hegnet mod vest (jf. i øvrigt registreringerne på kommunens hjemmeside). Planten bør naturligvis bekæmpes!

Som i resten af Radiomarken har ulønnede fra foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe også her slået gyldenris med le gennem flere sæsoner.

Det gælder også på området øst for Lyngby radio (hvor der tidligere var nytteha-ver). Dette område har været massivt belastet med gyldenris, men bestanden er nu for nedadgående takket være indsatsen. Områdets store bestand er blevet bekæmpet, da den formodes at være arnestedet for bevoksningerne med gyldenris, der breder sig over den fredede Radiomark.

Side 50 – 6.9.5 Plejeforskrifter

Vi bemærker, at det ikke er nævnt at Nybrogård skal søge om tilladelse til at fjerne træer. Vi antager at dette er en fejl idet Barnets hus skal søge disse tilladelser.

Side 58 – Inventar

I listen over inventar er der ikke nævnt borde. Dette må være en forglemmelse. Det er muligt at der med bænke også menes kombinationer af borde og bænke, borde bør dog nævnes uanset om de er kombineret med bænke eller ikke.

Side 59 – 6.12.3 (Eksisterende forhold – vedr. Inventar)

Det er med forundring, at vi ikke ser anført et omfattende førstegangsindgreb vedr. skiltningen.

Til Vej & Parkafdelingen er der tidligere afgivet bemærkninger vedr. mangelfuld og fejlagtig skiltning i relation til reglerne for søen. Dette bør hurtigst muligt

bringes på plads som et førstegangsgreb. Hvis dele af skiltningen afventer vedtagelse af et nyt regulativ for søen, der igen afventer den endelige fredning af søen, - så kan man vel klargøre de dele, der ikke forventes i spil, så den endelige skiltning kan komme på plads så hurtigt som muligt efter fredningens gennemførelse.

Der anføres papirkurve. Betegnelsen skraldespande dækker vist bedre. Skraldespandene i området synes desværre ikke at kunne rumme affald fra områdets betydelige rekreative aktivitetsniveau, med henkastet affald som følge. Endvidere spreder fugle affald fra skraldespandene.

Vi vil derfor foreslå, at alle områdets skraldespande udskiftes til typen med låg og at der hurtigst muligt opsættes flere af dem.

Om bredsikring og broer anføres hyppigheden for gennemgang af "hensyn til konstruktioner". Det vigtigste må dog være, at tage hensyn til publikums sikkerhed.

Det anføres at "udskiftninger og reparationer skal ske med træ produceret under en af Gladsaxe kommune godkendt mærkningsordning for bæredygtigt skovbrug." Det er rigtig godt at se, at miljøet tænkes ind, men den nævnte formulering skal nok justeres, for i princippet kan der vel så benyttes f.eks. FSC mærket træ, der er trykimprægneret, mens ubehandlet ikke-FSC-mærket Robinie-træ ikke kan anvendes, selv om den samlede effekt på natur og miljø i sidstnævnte tilfælde må formodes at være mindre, og udseendet kønnere.

Tak for muligheden for at kommentere plejeplanen. Vi står naturligvis til disposition for uddybning af punkterne.

Mange venlige hilsener

Biodiversitetsgruppen
Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Malene Nielsen
Rugtoften 13 B
2880 Bagsværd
48 41 63 20 / 28 34 51 20
malene.d.nielsen@gmail.com