

By- og Miljøforvaltningen
Miljøafdelingen
Rosenkæret 39
2860 Søborg

Høringssvar til Forslag til Naturplan 2010 fra biodiversitetsgruppen under foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Det har været særdeles glædeligt at se udviklingen fra første udkast af Naturplan 2010 og til den version, der nu er i høring. Første udkast lagde op til, at naturplanen ville blive et katalog over ideer til sundhedsfremmende aktiviteter i kommunens grønne områder. Det nuværende forslag til Naturplan 2010 tager udgangspunkt i naturen og hensynet til naturen, og lægger op til at borgere skal kunne benytte naturen.

Rigtig mange af biodiversitetsgruppens input er nu en del af den version, der er i høring. Der er f.eks. lagt meget mere vægt på beskyttelse, der tales mere om udfordringen fra invasive arter, om spredningskorridorer, om de øvrige grønne områder i kommunen og om det ønskelige i at forhindre trafikstøjens indflydelse på brugernes rekreative oplevelse.

Det vil vi gerne takke for, men også takke for processen med borgerinddragelse og muligheden for at kommentere det første udkast og få lydhørhed for vores synspunkter.

Det glæder os, at der som noget af det første i forordet til Naturplan 2010 står "... må vi aldrig glemme vores forpligtelse til at passe på naturen", og lidt længere nede står "... vi er også forpligtede... til at fremme variationen i vores natur – vores biodiversitet". Vi håber dette vil blive husket når de tiltag og aktiviteter, der skal udføres under Naturplanen skal sættes i værk.

Vi har tidligere givet udtryk for en række af vores generelle opfattelser af prioriteringer i forbindelse med Gladsaxes naturplan. Vi vil ikke gentage dem alle her, men indledningsvis nævne nogle få og i vores øjne meget centrale forhold og så primært koncentrere os om de steder i udkastet til Naturplan 2010, hvor vi har andre opfattelser vedr. detaljerne eller hvor præciseringer eller korrektioner skønnes tiltrængt.

Til sidst i dette høringssvar er anført vores kommentarer til miljøvurderingen, der er bilag til naturplanen.

Generelle betragtninger

Plan eller idékatalog?

Af forslaget til naturplan side 6 fremgår at: *"Realisering af planens mål og forslag til tiltag vil ske i takt med at der findes finansiering"* Sætningen kan desværre læses sådan, at hvis der ikke findes den nødvendige finansiering, så er der sparsomme eller slet ingen udsigter til at få de anførte tiltag gennemført. I værste fald er der da mere tale om et idékatalog end en plan!

Den tolkning bestyrkes desværre af den til planen hørende miljøvurdering, hvor der på side 3 fremgår: *"Da planen ikke er konkret, men rummer visioner og foreløbige ideer/forslag til handling er parametrene blevet vurderet på et overordnet niveau."*

Hvis det skal være en plan og ikke et idékatalog, så bør det præciseres at finansieringstakten alene bestemmer hastigheden hvormed tiltag gennemføres inden for planperioden, ikke hvorvidt de gennemføres. Der skal med andre ord være sikret den nødvendige finansiering til gennemførelse af planen.

Glem ikke den grønne sektorplan!

Det er glædeligt at naturplanen lægger stor vægt på bevarelse og forøgelse af den biologiske mangfoldighed. Det hensyn vejede tilsyneladende ikke ligeså tungt i Den Grønne Sektorplan – udgivet af teknik- og miljøforvaltningen i 1989 – hvori mange aspekter dog synes yderst relevante at inddrage i naturplanen.

I Den Grønne Sektorplan omtales f.eks. 82 lokaliteter - inkl. små såkaldte spots, - hvor Naturplanen alene forholder sig til de 9 største lokaliteter.

Sektorplanen har en oversigt vedr. barrierer for spredning af dyr og planter i form af større vejanlæg, jernbanelinjer etc., som vil være nyttigt at inddrage i Naturplanen i relation til spørgsmålet om spredningskorridorer. Med hensyn til rekreativ udnyttelse af de grønne områder vurderer Sektorplanen en række mulige sti-forbindelser.

Den grønne Sektorplan indeholder også en oversigt over adgangen til grønne områder indenfor de førnævnte barrierer. Det viser ikke overraskende, at dele af kommunen er underforsynet med adgang til grønne områder. Som der står side 15 *"Hele den centrale del af kommunen er uden væsentlige grønne områder, ikke mindst dele af de tæt beboede randbebyggelser langs hovedgaderne."*

Dette forhold må med fordel kunne inddrages i byplanlægningen i de underforsynde områder, så adgang til grønne områder forbedres, for alternativet er ikke rart, som det anføres i sektorplanens side 19: *"Netop manglende naturoplevelser i barndommen kan være med til at skabe en voksen-befolkning, der er uden interesse og forståelse for forvaltningen af byens og landets naturressourcer."*

Den Grønne Sektorplan nævner 7 former for forbedring af forsyningen med rekreative grønne områder:

1. Kvalitative ændringer af eksisterende rekreative grønne områder.
2. Åbning af eksisterende anlæg ved skoler og institutioner.
3. Anlæg af lege- og opholdsområder i vej arealer.
4. Nyanlæg af grønne områder.
5. Udførelse af havesaneringer.
6. Anlæg af et rekreativt stisystem.
7. Indpasning af ikke-kommunalt-ejede rekreative grønne områder.

Dertil gennemgås en række konkrete forslag for en række områder til afhjælpning af manglerne.

Vi vil derfor anbefale at genlæse planen og søge at inddrage ovennævnte forhold.

Desværre hører man ikke længere meget om Den Grønne Sektorplan på trods af, at der i planen står (side 63) at den forventes revideret med 4 års mellemrum. Man kan frygte, at den samme skæbne vil overgå Naturplanen, hvis ikke den nødvendige finansiering findes.

Naturen har brug for plads og sammenhæng

Mangel på plads er en af naturens største udfordringer i Danmark. Gladsaxe er næppe nogen undtagelse, så også her er det vigtigt med plads til naturen. Når det bringes op her er det fordi der i forordet til planen omtales vores forpligtelse til at passe på naturen, men også anføres: "Samtidig med at byen udvikler sig og nye bygninger skyder op...". Der kan jo bygges nyt efter fjernelse af tidligere bygninger, men hvis der bygges nyt på områder, hvor der ikke tidligere var bebygget, så kan det være vanskeligt at undgå negativ effekt (direkte eller indirekte) på den biologiske mangfoldighed. Ordvalget: "nye bygninger skyder op..." vil nok give de fleste læsere et billede af, at det sker hvor der ikke før var bebygget. Den del af det i øvrigt fine forord kunne vi derfor ønske præciseret eller evt. blot fjernet, da det ellers kan opfattes som værende i modstrid med at der i planen om kommunen med god ret nævnes "fuldt udbygget" flere steder f.eks. side 7, 9 og 16 og at der på side 10 anføres, at Byrådet vil sikre, at der ikke sker en reduktion i naturarealet eller af levesteder for beskyttede arter.

Naturen har også brug for sammenhæng. Derfor kan naturen beskrevet i naturplanen ikke ses uafhængigt af de øvrige naturområder dvs. andre offentlige og private naturområder i kommunen, eller naturområderne i nabokommunerne. Det er jo bl.a. derigennem organismerne skal sprede sig eller genindvandre – eller områder som indgår i deres nødvendige areal for at opretholde livet. Dyr og planter skelner jo ikke mellem ejerforhold – jf. også bemærkningerne til miljøvurderingen.

Naturens tilstand

I forslaget til Naturplan, på side 6, lige under midten angives, at man skal "... få et overblik over og opbygge viden om naturområdernes tilstand og hvilke dyre- og plantearter, der findes". Dette kan vi kun tilslutte os. I samme afsnit står "Gladsaxe Kommune har startet en kortlægning og registrering, og anser det for en løbende opgave at følge udviklingen i naturens tilstand". Her burde sættes nogle retningslinjer for hvor ofte et naturområde som minimum bør underlægges en kortlægning og registrering, for at det er muligt at følge udviklingen og ændre plejen af et område hvis biodiversiteten går tilbage eller ikke ændres i den rigtige retning.

Nederst side 6 angives, at der etableres en Naturpulje, som er en anlægspulje på 500.000 kr. i 2010 og 300.000 kr. følgende år. Det angives at puljen er beregnet til "førstegangstiltag med mere i forbindelse med plejeplaner og naturprojekter". Det er uklart hvad der menes med begrebet "førstegangstiltag". Er det f.eks. etablering af en oplevelsessti, en bålplads, en shelter, et rensningssystem til regn- og vejvand før vandet ledes ud i naturen - i et område, der ikke tidligere har indeholdt disse faciliteter?

Hvad er et "førstegangstiltag" i forbindelse med plejeplaner? Er det fældning af træer i et område, hvor der ikke er fældet træer i f.eks. 15-20 år? Er det oprensning af et moseområde, hvor mosen ikke er oprenset i 15-20 år? Er det reetablering af et overdrevslignende naturområde, der ikke er blevet plejet i 30 år? Er det fjernelse af invasive plantearter som pileurt, gyldenris og kæmpe bjørneklo ved opgravning?

En præcisering er ønskelig.

Invasive plantearter

Af forslaget til naturplan (side 8-9) fremgår at invasive plantearter skal bekæmpes. For konkrete tiltag henvises til en endnu ikke udarbejdet indsatsplan til bekæmpelse af invasive planter. Vi ser frem til at denne indsatsplan bliver udarbejdet – og gen-

nemført. Vi mener dog, at naturplanen er det rette sted at sætte et overordnet mål for hvornår de enkelte invasive plantearter skal være bekæmpet. Disse mål mangler i udkastet.

Naturpleje koster

Det oplyses (på side 6) at driftsudgifterne til naturpleje i Gladsaxe Kommune er ca. 4,5 mill. kr. om året. Beløbet synes ikke tilstrækkeligt at dømme efter f.eks. den utilstrækkelige indsats overfor invasive arter.

Det er nødvendigt at pleje naturen for at fastholde den biologiske mangfoldighed, nogle steder også for at fastholde et bestemt kulturudtryk, men også af hensyn til borgernes rekreative muligheder, som ellers prioriteres højt indenfor andre områder.

Specifik del

Nedenfor gennemgås vores specifikke kommentarer til Forslag til Naturplan 2010:

Side 7

Sidste linie. Tilsyn bør ske efter en fast plan, så det sikres at naturens tarv tilgodeses. Det kan koste flere driftsmidler, men er uomgængeligt. "Tilsyn kan ske" bør derfor ændres til "Tilsyn skal ske"

Side 8

Sidste "pind" i punktopstillingen kan drille ved læsningen. Man taler jo om lysåbne naturtyper. Punktet kan måske i stedet formuleres som: "Modvirke tilgroning i ..."

Side 10

Det nævnes, at "De fleste konflikter mellem benyttelse og beskyttelse er snarere konflikter mellem brugergrupper indbyrdes...". Det kan sagtens ske, at forskellige ønsker til brug af naturen giver konflikter – f.eks. mellem mountain biking eller naturens stille ro, men begrebet "beskyttelse" henviser vel til beskyttelse af naturen? Naturen giver altid efter hvis vi benytter den i et omfang, så der ikke længere er de rette forhold for specifikke planter og dyr – dette har intet at gøre med om brugergrupper har indbyrdes konflikter. Et øget slid af f.eks. aktivitet fra løbere/joggere kan sagtens mindske biodiversiteten i et område uden at der er en konflikt mellem brugergrupper.

Vi hæfter os ved, at opremsningen nederst på side 10 omfatter at "sikre, at der ikke sker en reduktion af naturarealet eller af levesteder for beskyttede arter" og "sikre borgere nye gode muligheder for naturoplevelser og rekreative aktiviteter i naturen". Vi er meget kede af at naturen nedprioriteres ved at der er anvendt vendingen "... ikke sker en reduktion..." i forbindelse med levesteder, mens der er tale om "... nye gode muligheder...", når der fokuseres på naturoplevelser og rekreative aktiviteter. Betegnelsen "gode muligheder" er desuden et subjektivt begreb, det må således forventes, at det kan blive meget vanskeligt at vurdere hvorvidt de nye muligheder også er gode muligheder.

Side 12

I listen over arter, der er omfattet af EF's habitatdirektiv mangler sumpvindelsneglen.

Habitatdirektivet nævnes at være fra 1992 hvilket er korrekt, men implementeringen i Danmark begyndte først i 1994 og har strakt sig over op mod 10 år og direktivets

vidtrækkende beskyttelse blev vist først tydeligt efter Irlandsdommen i 2002. Så for at foregribe undren blandt læserne i relation til at direktivet er så gammelt og at det først er i de senere år der har været massiv medieomtale af dets konsekvenser, så skal man måske skrive. *"Habitatdirektivet* fra 1992 (implementeret i Danmark over en længere årrække), der pålægger..."*

Fredskov mangler på denne side stjernemarkeringen for henvisning til ordlisten - men fredsskovsbegrebet er som nævnt i ordforklaringen mere vidtgående end det anførte, så stjernen kan med fordel anføres.

I næstsidste linie kan henvisningen i form af en stjerne ved "fredede naturområder*" med fordel flyttes frem til "fredede* naturområder", da det jo er fredning, der er forklaret i ordlisten.

Side 14

Vil Høje Gladsaxe Parken ikke normalt blive henregnet til Hjortespringskilen? Kun Smør- og Fedtmosen er nævnt vedr. Strategiplanen for Hjortespringskilen 1993.

Side 17

Vedr. råd til haveejere af betydning for den biologiske mangfoldighed er det nok så vigtigt at få nævnt at undgå gift og kunstgødning i haverne!

Nogen direkte effekt på den biologiske mangfoldighed af at fodre fugle via foderbrættet er der derimod næppe, men derimod måske nytte ved mange fugles indsats overfor insekter i haven, samt naturligvis glæden ved fuglene såvel ved foderbrættet, som når flere fugle er klar til foråret.

Side 19

I forbindelse med Bagsværd Sø angives i resumé af vision for 2030, at søen har et rigt og varieret dyre- og planteliv. Samtidig skal der være mulighed for et rostadion. Naturplanen bør angive hvordan det forventes at styre den øgede vækst af undervandsvegetation efterhånden som vandkvaliteten i søen bliver bedre, og samtidig sikre at der er mulighed for roaktivitet. Vi antager, at hvis der skal fjernes undervandsvegetation, så er det rospørtens selv, der skal betale?

Fuglelivet omkring søen i visionen for 2030 kunne også omfatte landsvalen, som vi håber får bedre muligheder for at yngle.

Der er fejl i kort og beskrivelse. Den kraftige grønne linie dækker ikke som anført Bagsværd Sø, men den del af søen, der er beliggende i Gladsaxe kommune, og markeringen med blå farve for "sø" er også blevet anvendt på forsinkelsesbassinet mellem Nydam og Slotsalléen.

Side 20

Vedr. søens størrelse, skal der nok stå at den er 119 ha stor – eller at søen er på 119 ha.

Vedr. Historie, så strakte istiden sig over en ganske lang periode, så en mere omtrentlig tidsangivelse end den anførte (14.800) er nok at foretrække f.eks. "Sidste istid (Weichsel-istiden fra ca. 117.000 til 11.500 år før nu).

Vedr. omtalen af fiskemulighederne, så er det nok sort tale for de fleste ikke-fiskere, - og i øvrigt virker det som en noget bedaget beskrivelsesform, så måske skal det tydeliggøres f.eks. som følger:

Fiskeri er tilladt hele året med medegrej (dvs. fiskeri med naturlig agn – typisk efter ikke-rovfisk) og med kastegrej (dvs. med kunst-agn som blink, wobler etc. efter rovfisk) i perioden 1. november til 1. april.

I øvrigt må det jo så betyde, at der godt må fanges rovfisk på alle tider af året (bortset fra deres fredningstider) blot det sker ved medefiskeri...

I boksen foreslås sætningen "Nu bliver der kun sjældent udledt fortyndet spildevand til Bagsværd Sø" – ændret til "Nu er det kun ved voldsomme nedbørshændelser at der kan blive udledt fortyndet spildevand".

Side 21

Det anføres at "Søen domineres af karpesfisk og brasen", men egentlige karper (f.eks. skælkarper eller spejlkarper) er formodentlig ret sjældne og brasen er en karpesfisk i familien Cyprinidae... Det er skaller og løjer i øvrigt også, og måske er det p.t. løjerne, der spiser mest dyreplankton.

Måske kan man i stedet skrive "Søen domineres af karpesfisk som f.eks. brasen, skaller og løjer, der især som små æder det dyreplankton..."

Vedr. bedre adgang til søen, så skal der nok tilføjes et "kan" dvs. "Søen kan forbindes..." alternativt, skal man måske vælge punkttopstilling, så det klarere fremgår, at det er en vifte af foreløbige ideer.

Side 22

Under rekreative muligheder nævnes ikke fiskeri. Det bør der nok, da der på side 23 nævnes "fiskebro".

Side 23

Vedr. flora, så kunne vi naturligvis godt tænke os en mere forpligtende omtale af kommunens indsats vedr. invasive plantearter end "Gladsaxe kommune har opmærksomhed på at bekæmpe...".

Side 24

Vedr. Bagsværd Søpark - afsnittet om bedre adgang til området parkdel: Via den brede grusvej langs planteskolen synes der at være gode muligheder for at komme til søen med f.eks. rullestol, så hvad der menes med dette punkt forstår vi ikke helt. Til gengæld kan vi tilføje, at anløbsbroen for bådarten i området nær har skabt handicappede..., da der i en længere periode (kan være udbedret nu) har været et større hul hvor publikum træder ud på broen. Her kunne såvel afdækning af hullet som handicapvenlig adgang til broen være at foretrække. Det er i øvrigt et eksempel på hvorfor regelmæssigt tilsyn er påkrævet.

Om Radiomarken står der i Vision 2030 "...genskabt ved rydning af kratområderne". En reduktion af kratområderne har vi tidligere advokeret for i en tidligere henvendelse, men også at der træffes beslutning om, hvor grænsen skal gå mellem krat og åbent område, idet kratbevoksningerne dels rummer deres eget værdifulde dyreliv, dels er af uvurderlig rekreativ betydning for området mange brugere. En fuldstændig rydning af kratområderne håber vi derfor ikke, at der er tale om!

Blindestien er vist p.t. ikke en ringrute? Af visionen forstår vi, at der er tanken om at den skal være det (i givet fald bør det rettes).

Anførslen af "fra 4. klasse" vedr. brug af Tyrolerhuset formodes at betyde "fra 4. klasse og opefter". Dette kan i givet fald med fordel præciseres.

Side 25

Fiskeri bør bestemt tilføjes de rekreative muligheder.

Flora: Bemærk venligst sætningen ".. gyldenris er set i området" og sammenhold den med blot de endnu ufuldstændige registreringer af planten på Kommunens Hjemmeside! Det er vist rigtigere at skrive at "...kæmpe bjørneklo er set i området og gyldenris er et stort problem i området."

Side 26

Vedr. Fauna: "ud på aftenen også" foreslås erstattet med blot "og".

Biodiversitetsgruppen kender ikke til dokumenterede jagttagelser af grævling nogen steder i Gladsaxe. Den intensive rekreative anvendelse af Radiomarken vil vi heller ikke umiddelbart forvente ville give ro nok til forekomst af grævling, så den information antager vi beror på anvendelsen af historiske kilder, men ikke længere gør sig gældende.

Etablering af yderligere naturvejledning i tilknytning til Natur- og Sejlklubben lyder som en rigtig god ide, men da den givne ramme er anvendt 100% til eksisterende formål, så er det lidt vanskeligt at se hvordan der i praksis kan etableres et naturcenter på stedet.

Vedr. Aldershvile slotspark, så glæder det os, at resuméet af visionen nævner at "Løv- og sumpskov med kanaler er uforstyrret,...". Baggrunden er det rige dyreliv i området p.g.a. naturskopspræget.

Side 27

Det er meget fint at visionen tænker på de talrige lystfiskere, men måske skal roerne også informeres, så fiskerne ikke chikaneres af tilråb eller ødelagt grej p.g.a. roere, der absolut vil passere tæt på bådebroerne.

Side 28

Fiskeri fra broerne kan med fordel nævnes blandt de rekreative muligheder.

Mink nævnes som et problem, hvad det også er!, men der foreslås ikke gjort noget ved det! Det vil vi gerne foreslå! (Gælder også bl.a. Radiomarken og Nybropynten).

Side 30

Vedr. kortet: Gladsaxes nyeste sø kan med fordel anføres på kortet.

Vedr. skemaet, så bør "Skoven med udkik til Bagsværd Sø" flyttes til afsnittet om rekreative muligheder (er jo ikke en særlig dyre- eller planteart).

Rådyr bør derimod anføres blandt dyrearterne.

Hængesæk bør defineres i ordlisten, da begrebet ikke kendes af ret mange mennesker. Det kan måske kort forklares således:

Hængesæk er et flydende plantedække dannet af sammenfiltrede rødder og stængler. Hængesæk kan nogle steder bære et menneskets vægt - andre steder ikke, så stor forsigtighed fordres!

Side 31

Fauna: "Vandrotte" kan med fordel i stedet anføres som "mosegris", som det er sket på side 26 om Radiomarken. Modsat "kloakrotterne" hører mosegrisen til studsmuse-
ne (som f.eks. markmus) og lever altovervejende vegetarisk.

Vedr. grævling, så har vi som nævnt tidligere ikke set nogen dokumentation for deres tilstedeværelse i Gladsaxe – heller ikke i Hareskovene, hvor der måske ellers kunne være muligheder for deres tilstedeværelse.

Side 32

Vedr. kortet, så er et forsinkelsesbassin i kortets højre del blevet anført som sø.

Vedr. kortets betegnelse Nybro, så skal det måske hedde Nybropynnten og Gladsaxes del af søbredden ved Lyngby sø. Betegnelsen Nybro er vel for hele området?

Side 34

Vedr. kortet, så angiver den grønne linie ikke udstrækningen af Smør- og Fedtmosen, men den del heraf, der ligger i Gladsaxe.

Under Status er anført "Alle disse spredningskorridorer... uden passage for dyr", så er det jo ikke spredningskorridorer! Der må menes "Alle disse potentielle spredningskorridorer er imidlertid..."

Side 39

Vedr. kortet: Som før nævnt er det kun delen af området beliggende i Gladsaxe kom-
mune, der er markeret med fed grøn linie. Teksten bør rettes.

Vedr. skemaet, så bør anførslen af "Kratersøen/Bøgebjerghullet" flyttes til Rekreative muligheder, da det ikke er en særlig dyre- eller planteart.

Side 40

Vedr. registrering af Grævling i Høje Gladsaxe Park og Gyngemosen, jf. tidligere...

Vedr. svalekasser, så er det nok mere korrekt at skrive kunstige svalereeder.

Side 41

Ordliste:

Vedr. Biodiversitet. For at tydeliggøre den mest almindelige anvendelse af ordet, så kan den eksisterende tekst måske tilføjes: Oftest bruges begrebet om arts-antallet, således at høj biodiversitet for et område betyder at det rummer mange forskellige arter.

Vedr. Fredede naturområder.

Ordet kommunalbestyrelsen bør erstattes af Byrådet – jf. tidligere i forslaget til natur-
plan (og almindelig sprogbrug).

Vedr. Hængesæk. Bør defineres jf. tidligere.

Vedr. Høslet. Begrundelsen kan med fordel anføres f.eks. søm følger: Ved at fjerne hø fra et område ved høslet eller græsning, så fjerner man de næringsstoffer i jorden, som høet har optaget. Derved får de mindre næringskrævende planter en chance og den biologiske mangfoldighed øges. Ved afgræsning med f.eks. køer opnås både fjernelse af næringsstoffer og en mosaik af forskellige næringsstofforhold.

Side 42

Under spredningskorridor benyttes begrebet "population". Det kan måske forvirre og må kunne erstattes med "bestand af dyr eller planter".

Side 43

Meget flot oversigt!

Sprogligt:

Side 8, Linie 2, "opfodre" skal rettes til "opfordre".

Side 12: Linie 9 rettes "andløb" til vandløb.

Side 13: "Er derfor endnu ikke er fastlagt" rettes til "Er derfor endnu ikke fastlagt"

Side 21: Under punktet om bedre information bør sidste sætning kædes sammen med øvrige (evt. blot med "og").

I øvrigt:

Alle de nævnte planer burde være at finde på elektronisk form. Det gælder også den Grønne Sektorplan fra 1989, mon ikke den kan scannes og lægges på nettet (evt. afsnitsopdelt)?

Kommentarer til miljøvurderingen, der ledsager Forslag til Naturplan 2010

Indledningsvis bemærker vi, at der er anført "bilag 1" på miljøvurderingen. Vi går ud fra, at det er det eneste bilag, men nummereringen kan skabe tvivl. Samtidig nævnes det på side 3, at scopingkemaet er bilag 1. Scoping indgår dog som "kapitel 9" jf. indholdsfortegnelsen, og er ikke angivet som et bilag, men har alligevel en selvstændig sidenummerering.

Generelle betragtninger

På side 12 i miljøvurderingen fremgår at naturplanen ikke forholder sig til den natur, der befinder sig udenfor de udvalgte naturområder. Som nævnt i de generelle bemærkninger til naturplanen, så kan man vælge at fokusere på nogle udvalgte områder, men efter vores opfattelse kan man ikke undgå at tage de øvrige i betragtning. Det gælder også miljøpåvirkningerne. Som eksempel kunne man forestille sig at en nabokommune ville foretage voldsomme entreprenørindgreb i egen kommune, men lige op til et af "vores" naturområder. Det vil naturligvis kunne påvirke markant.

I Scoping listen savner vi anførsel af effekten af sumpgas, hvis der sker reguleringer af vådområder. Sumpgas - f.eks. metan - er jo en langt kraftigere drivhusgas end kuldioxid, så der bør indgå mulige konsekvenser af ændringer i udslippet.

Som følge af planens afgrænsning – jf. tidligere – indgår ikke vurdering af naturområder på virksomhedsgrunde, der kunne ellers være muligheder for at få yderligere rekreative områder i spil og måske sikre spredningskorridorer, som savnes jf. også bemærkningen i Scoping listens side 2 "*Der er ikke udlagt spredningskorridorer i kommunen*". Det er et vigtigt indsatsområde – også i relation til organismernes behov for migration som følge af ændringer i klimaet.

Specifik del

Side 3

Det angives at "Hvis der ikke gennemføres nogle af naturplanens forslag om flere stier vil der være begrænsede muligheder for at flere skal kunne bruge naturen, herunder handicappede". Denne sætning bør omformuleres. Det er muligt at handicappede vil have begrænsede muligheder, hvis der ikke anlægges flere stier. Sætningen er dog formuleret som en generel konklusion gældende alle borgere. De eksisterende stier kan godt rumme flere besøgende, så konklusionen er forkert. Den omtalte sætning er også anvendt på side 11 under Vurdering af 0-alternativet.

Det angives på side 3, at "Den positive effekt af planen vil derfor afhænge af hvor mange af de foreløbige ideer, der bliver realiseret indenfor en overskuelig årrække". Hvad nu hvis det kun er de aktivitetsfremmende projekter, der igangsættes? Dette kan lede til øget brug af naturområderne, og risiko for nedsat biodiversitet. Hvordan skal den positive effekt på borgernes aktivitet vægtes i forhold til en trussel mod biodiversiteten? Dette leder hen til konklusionen på side 4 "Da planen har til hensigt at forbedre den nuværende status for natur og friluftsliv vil den have positiv indvirkning på disse parametre...". Der er vel ikke nødvendigvis sammenhæng mellem hensigten med naturplanen og hvilke projekter, der rent faktisk findes penge til. Dermed er en positiv indvirkning ikke givet på forhånd og derfor bør den citerede sætning præciseres.

Side 5

Ved gennemgangen af områderne begyndende på side 5 nævnes, at der er en sti hele vejen rundt om Bagsværd Sø. Det er nu en tilsnigelse, da der skal benyttes offentlig vej på nordsiden, hvor en række store patriciervillaer forhindrer stiføring langs søen. Så i stedet kan måske bruges en formulering i retning af: "Langs størstedelen af søen er der en sti".

Side 7

I forbindelse med Smør- og Fedtmosen mangler tilstedeværelse af træer i beskrivelsen af området. Der er nævnt moser, søer, enge og krat. En del træer har dog en højde, der ikke omfattes af betegnelsen "krat".

Side 9

Ideerne vedr. biologisk mangfoldighed samt flora og fauna kan vi ikke umiddelbart se skulle være logisk adskilt. Den biologiske mangfoldighed omfatter jo netop flora og fauna. Så de to kolonner kan efter vores skøn med fordel slås sammen.

I tabellen anvendes betegnelsen "rydning" flere steder. Rydning forstås vel mest som en fuldstændig fjernelse af vegetation. Vi foreslår betegnelsen ændret til "udtynding".

Side 10

I skemaet vil vi foreslå, at der for Smør- og Fedtmosen i forbindelse med menneskers sundhed tilføjes et forslag om opsætning af støjskærm mod motorvejen.

I skemaet nævnes vedr. Høje Gladsaxe Park og Gyngemosen at "opsætte svalekasser". Der må være tale om kunstige svalereder – for at lokke svaler til at yngle.

Under Biologisk mangfoldighed bør "Rydning" ændres til "udtynding".

Scoping

I skemaet under punktet "støj – trafik" kunne støjskærm mod motorvejen for Høje Gladsaxe parken og Gyngemosen samt for Smørmosen være omtalt. Begrænsning af støjgener fra Hillerødmotorvejen er allerede omtalt på side 10 i skemaet.

Sprogligt:

Side 6: I afsnittet om Nybro og Lyngby Sø lader ordet "sø" til at være faldet ud. Der skal vist stå: Lyngby Sø er en generelt lavvandet sø med store åkandebælter.

Side 7: Afsnittet om Høje Gladsaxe Park og Gyngemosen, linje 3: "knytte" ændres til "knyttet". I samme afsnit, linje 7: "ualmindelige guldsmedearter" bør ændres til "sjældne guldsmedearter" (dels er det arternes forekomst hos os, der er sjælden, dels kolliderer betegnelsen med det pudsige sproglige paradoks kendt fra biodiversitets-sammenhænge; at de fleste arter forekommer i relativt små individantal, så i en vis forstand er det ret almindelig at være sjælden!).

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, vil vi gerne uddybe vores holdninger og kommentarer.

Med venlig hilsen

Biodiversitetsgruppen under Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Malene Nielsen
Værebrovej 140, 2-5
2880 Bagsværd

Jesper Larsen
Søborg Hovedgade 120, 1. tv.
2860 Søborg