

Gladsaxe Kommune

natur@gladsaxe.dk

Høringssvar vedr. forslag til plejeplan for Høje Gladsaxe Park og Gyngemosen 2019-2024 fra Biodiversitetsgruppen / Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Tak for muligheden for at kommentere planen.

Vi vil gerne indledningsvis rose forslaget til planen for følgende:

- Planen rummer flere tiltag til fremme af biodiversiteten!
- Planen rummer også tiltag til fremme af den rekreative anvendelse (og med en diskret udformning må det kunne gøres uden at "tivolisere" området).
- Planen er opdateret med nyere data for botanikken og udvalgte dyregrupper (der videreføres heldigvis ikke blot historiske observationer).
- Planen vidner om stor forståelse for naturen og rummer fine beskrivelser af sammenhænge og funktioner.
- Planen satser på øget information i området om stedets natur.
- Planen er resultat af en meget fin proces med involvering af mange parter, besigtigelse og workshop.
- Planen ses i sammenhæng med plejen af de tilgrænsende områder i Københavns Kommune - hvorfra interessenter også har været inddraget.
- Planens Bilag 2 rummer en fin oversigt over de planlagte indsatser i perioden.
- Planen er relativ let at printe (enkelte sider må dog printes separat), selv om planen er påtænkt til elektronisk udgivelse. Det er ganske vist mest miljøvenligt ikke at printe planen, men print letter overskueligheden betydeligt for mange og så kan der refereres til sidetal.

Her er vores spørgsmål, forslag til overvejelse og opfordringer til ændringer:

Den tidligere plejeplan omtalte forekomst af en række arter af svampe. I det aktuelle forslag ses ingen omtalt. For interesserede er det naturligvis ærgerligt, men af hensyn til bevaring/forvaltning kan registrering af forekomster anbefales.

I planen nævnes eksempler på arter af insekter i området, men det synes ikke at være mere systematiske iagttagelser - selv om insekterne globalt udgør den største del af arts-biodiversiteten.

Det ville være betryggende at få undersøgt forekomst af både svampe og insekter nærmere. Forhåbentlig kan der bevilges midler til det i forbindelse med den næste plejeplan. Der kan måske også være mulighed for at få foretaget undersøgelser i forbindelse med biologi-specialer.

Side 3. Der nævnes dialogpartnere, og i den forbindelse må vi måske ydmygt tillade at gøre opmærksom på, at vi fra Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe også har deltaget aktivt i bl.a. interessentmøde og workshop, har foretaget naturvejledning med udgangspunkt i områdets natur, har bekæmpet og indrapporteret invasive planter, foretaget affaldsindsamling etc. - ligesom en af foreningens aktive dette år tog initiativ til høslæt i området.

Side 5, kort side 7 samt bilag – særlige indsatser: Ved etablering af indhegnet område til løse hunde håber vi, at det vil give anledning til både tydelig skiltning mod løse hunde udenfor dette område (modsat nu) og dertil hørende sanktioner. De løse hunde belaster dyrelivet, de risikerer at forstyrre andres aktiviteter, ejerne får sjældent samlet op efter hundene og andre brugere af området kan blive skræmt. Måske kan der også skiltes ved Kratersøen/Bøgebjerg Hullet hvor løse hunde i søen kan være en belastning for andre aktiviteter.

Det påtænkte indhegnede område til løse hunde er markeret på kortet side 7, og placeringen virker velvalgt, da området er diskret placeret længst væk fra Høje Gladsaxe Bebyggelsen, men tæt på villakvarterer hvorfra mange lugter hund. Hvis markeringen er et reelt udtryk for omfanget af det planlagte - så er vi imidlertid betænkelige ved, om området er for småt til at kunne være attraktivt for hundeejerne – og måske derved risikerer ikke at få den ønskede effekt. Hvis det skal fungere som påtænkt, så skal det måske snarere være størstedelen af det af sti og vej afgrænsede område - i det omfang det kan ske uden at blokere for andres anvendelse af området og under hensyn til evt. særlig biologi. I øvrigt bør der også ved etablering af et indhegnet område til løse hunde opfordres til at samle op efter sin hund.

Side 7: Generelt benyttes syntaksen: Mål, handlinger og status. Det skrevne er fint, men man kan måske spørge om rækkefølgen ville være mere logisk med: Status, mål og handlinger – idet områdets status vel er det, som begrunder målene og dermed handlingerne i planperioden. Det vigtigste er dog naturligvis selve indholdet.

Side 7. Invasive arter: Med hensyn til lundgylden deler vi desværre ikke optimismen med at planterne med tiden bliver udryddet med den nuværende indsats. Planten har fuldstændigt invaderet det tilgrænsede område med tilflytterbørnehaven og andre områder nær Skolebotanisk Have. Så fremt planten ikke fjernes derfra – og det drejer sig om betydelige arealer – så kan det være vanskeligt at forestille sig at slippe for planterne i Høje Gladsaxe Parken og Gyngemosen. I øvrigt lader den hidtidige bekæmpelse endnu ikke til at have haft nogen epokegørende effekt – og netop i år undrede vi os over timingen af indsatsen.

Side 7-8. Vild pastinak betragtes vist almindeligvis ikke som invasiv, men da plantens saft har en effekt i retning af saften fra kæmpe bjørneklo, så er planten ikke ønskværdig i større antal. Den synes at brede sig i parken. En indsats er vanskelig, men problemet bør nok nævnes i planen.

Side 9. Der omtales Bademosen og Bakkemosen i Københavns kommune. Trods placeringen i Københavns kommune kan moserne med fordel stedfæstes på et af kortene f.eks. kortet på side 18.

Side 9. Om synergi med naturpleje i Københavns Kommune: Det fortjener stor ros med det anførte samarbejde vedr. en del af områdets forvaltning. Naturen skelner jo netop ikke mellem kommunegrænser. Vi håber, at det kan konkretiseres til et løbende samarbejde og er i den forbindelse nysgerrige efter at vide om samarbejdet også omfatter selve plejeplanerne? og f.eks. spredningsmulighederne for udvalgte organismer? eller kunne man f.eks. forestille sig fælles græsningsfolde? – eller flytning mellem forskellige kommuners græsningsfolde?

Side 11. Lille fejl i kort: Syd for Bjergsøen i den østlige ende af Høje Gladsaxe Park er der brugsgræs og ikke naturgræs som anført på kortet. Se også teksten på side 15 i forslaget til plejeplanen. Der planlægges omlagt et areal til brugsgræs nær Grønnemose Allé, og netop ved nedlæggelse af brugsgræsset ved Bjergsøen holdes det samlede areal af brugsgræs på et beskedent niveau.

Side 31. Fisk: Vores kendskab til Kratersøen kan bidrage med et par ekstra arter til listen over fisk selv om søens altoverskyggende art er karusse (uden "d").

Side 34. Næringsbelastning: Betegnelsen "atmosfærisk deposition" er vist det mest benyttede begreb (ikke "deponering"), men også det skal måske forklares i en parentes - måske helt enkelt som "nedfald af kvælstofgødning".

Side 34. Pastinak nævnes her blandt de invasive arter, men blev ikke nævnt på side 7 eller 8. Planen rummer desværre ikke overvejelser om indsats overfor planten (vild pastinak).

Side 35 vedr. klimatilpasning nævnes om fællesledningen i den sydlige del af Gyngemosen: "*Ved kraftige nedbørshændelser belastes denne fællesledning udover sin hydrauliske kapacitet*". Bortset fra at udtrykket "hydraulisk kapacitet" med fordel kan erstattes af noget mere folkeligt, så fortæller sætningen forhåbentlig, hvad der gjorde sig gældende inden anlæg af de nye regnvandssøer m.v. I håb om at bassinerne har afhjulpet problemet(?) - så kan det måske ændres til f.eks. "*Ved kraftige nedbørshændelser blev denne fællesledning tidligere belastet udover sin evne. Efter etablering af regnvandsbassinerne... etc.*" Det fremgår jo f.eks. længere nede på samme side, at: "*Anlægget er i sin helhed ved de indbyggede magasinvolumener i stand til at kunne håndtere...* ".

Det ligger ikke i plejeplanens regi, men vi kan ikke undlade at bemærke, at gyldenris og andre invasive planter langs Hillerød motorvejen naturligvis burde bekæmpes, så spredning derfra blev forebygget. Det bør også tages i betragtning, hvor meget større den rekreative fornøjelse ved brug af Høje Gladsaxe Parken og Gyngemosen ville være, hvis bilstøjen fra motorvejen blev reduceret. Kan vejdirektoratet påvirkes i retning af bekæmpelse og støjdæmpning?

Mange venlige hilsener

Biodiversitetsgruppen
Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe
Jesper Larsen