

Vedr. Forslag til kommuneplan 2021 og oversigt over ændringer.

byplan-dinmening@gladsaxe.dk

HØRINGSSVAR FRA FORENINGEN LOKAL AGENDA 21 I GLADSAXE

Introduktion

Foreningen vil gerne sig tak for muligheden for at kommentere på kommuneplanen. Det er et omfattende og imponerende værk, som har taget mange timer at udarbejde. Vi kan derfor være lidt urolige for, om der kan ske ændringer og tilføjelser nu, men vi tager ja-hatten på og ser frem til en dialog med såvel embedsværk som politikere.

Generelle kommentarer

Som forening med fokus på miljø og natur har vi ekstra stor opmærksomhed på den del, for som anført i indledningen af bogen *"Biodiversitet – Sådan skaber vi en rigere natur"* af Mona Klippenberg og Michael Stolze (Lindhardt og Ringholf 2021):

"Mange danske kommuner har ganske vist store ambitioner på biodiversitetsområdet og prøver at markere sig som "grønne". Men kommuner ønsker også størst mulig økonomisk vækst og flest mulige indbyggere, og hvis kommunalbestyrelsen har valget mellem at bevare en gammel eng eller skov, der er levested for tusindvis af forskellige arter, og tillade etablering af et boligområde eller en virksomhed, som kan give skatteindtægter og nye arbejdspladser, er det normalt ikke naturen, der prioriteres højest."

Vi støtter brugen af digital formidling, men det er vigtigt med en printbar version (PDF) hvor alle ting er med – og det gælder ikke her, da hverken figurer eller links fungerer i PDF'en. Det er helt fint med en kort version af kommuneplanen med hovedpunkterne serveret digitalt, men af hensyn til det samlede overblik ønsker vi at den samlede plan samt oversigt over ændringer er tilgængelig i PDF-format til download.

Kan det konkret bekræftes, at kommuneplanen i såvel udkast som endelig – herunder skriftlig dokumentation for områders anvendelse – også fremover vil være at finde som dokument(er) til download?

Nogle planer er mere tekniske end andre, men især en kommuneplan med dens overordnede rammer og meget forskelligartede indhold kan selvfølgelig ikke dækkes af en enkelt medarbejder i en enkelt kommunal afdeling og tilsvarende gælder reaktioner på vores kommentarer og spørgsmål.

Gennem tiden har mange af vores høringssvar til forskellige planer været "behandlet" uden besvarelse eller med "gliden af" på spørgsmål, når det har handlet om hvad kommunen bør eller med fordel kan gøre. Dvs. hvor det ikke kan besvares rent teknisk, fordi der indgår politiske prioriteringer. Men også når vores indsigelser har haft karakter af faglig teknisk input, er vi ikke blevet inviteret til nærmere dialog med fagmedarbejderne i

kommunen – f.eks. heller ikke vedrørende meget udførlige bemærkninger om biofaktor i høringssvar til sidste kommuneplan – og i input til den nuværende.

Det er ikke derfor man bruger tid på høringssvar! Det er både for at få fagmedarbejdere, men især byrådet, til at overveje og ændre nogle forhold. Eller i det mindste få en dialog herom, f.eks. biofaktoren.

Vi ser derfor frem til en både teknisk og politisk behandling af høringssvarene med tilhørende tilbagemelding.

Indledningen ("Hvad er en kommuneplan") mangler en redegørelse for, hvorledes de valgte temaer hænger sammen med planlovens kapitel 6a, §33a og de fem indsatsområder. F.eks. bliver udviklingen ikke mere bæredygtig af, at man sætter ordet ind foran eksisterende initiativer og indsatser. Det kræver alle steder en konkretisering af, hvorledes det bliver mere bæredygtigt.

Planen bruger også termen "balance" som betingelse for en bæredygtig udvikling, især miljømæssigt og socialt.

Vi vil opfordre til, at formuleringerne ændres til, at udviklingen holdes indenfor de planetære grænser dvs. den miljømæssige bæredygtighed, og at den opfylder grundlæggende krav til velfærd m.m. dvs. den sociale bæredygtighed.

Og så vil vi opfordre til, at planen understreger at bæredygtig udvikling betyder at vi beskytter mennesker og natur. Økonomi er et middel til at opnå dette, men bæredygtig økonomi kan ikke være et mål i sig selv, som der kan handles med (læs: balanceres).

Sidst men ikke mindst kunne det være rigtig gavnligt med en ordliste. Der bruges mange forkortelser og termer, som ikke altid er forklaret.

Den bæredygtige by

s. 6 Fint med henvisning til planloven. Vi efterlyser dog en mere systematisk brug af § 33a om bl.a. Agenda 21, hvor de lovkrævede temaer behandles meget uens i forslaget herunder med for lille konkretisering af borgerinddragelsen.

s. 11 Der tales indledningsvis om "bæredygtig vækst". Begrebet ses gerne uddybet, da det i vide kredse er erkendt at det er jagten på økonomisk og materiel vækst, der underminerer bæredygtigheden.

Fint indledningsvis at præcisere at det er udvalgte verdensmål der forankres i Gladsaxes målsætninger. Men vi savner en redegørelse for, hvilke delmål kommunen har identificeret som relevante og vedtaget som væsentlige i forhold til de valgte verdensmål.

Uden denne øvelse bliver udvælgelse mestendels et kommunikationsværktøj for alle de aktiviteter og indsatser, der i forvejen er vedtaget (SDG-washing).

s. 13 "Vi tænker i cirkulære løsninger i det kommunale byggeri." og det er fint, men gælder det også for Skovbrynet skole? Så længe de fysiske bygninger ikke er nødlidende, kan man så ikke fortsætte med at anvende dem? - i stedet for at anvende gigantiske summer på en ny skole, og derved beslaglægge midler, der kunne være brugt til den grønne omstilling?

Regionplanerne bør måske også nævnes tidligere, da f.eks. udpegning af regionale friluftsområder kan kollidere med kommunale ønsker om at prioritere biodiversitet. (Nævnes første gang side 44)

s. 13 Vedr. partnerskaber for handling (VM 17), så skrives der på hjemmesiden "Du kan læse et uddrag af nogle af de samarbejder, vi indgår i her." Den side, der henvises til, kan vi ikke finde.

Vi har i forskellige sammenhænge efterlyst en mere formaliseret samarbejdsaftale mellem Foreningen LA21 i Gladsaxe og kommunen især omkring GIC (grønt IDÉcenter), men den lader vente på sig.

Vi synes, at det er vigtigt ikke kun at nævne "partnerskaber" med erhvervsliv og boligselskaber m.m. Indfrielse af verdensmålene kræver at alle deltager – og at alle tages lige seriøst.

Byudvikling og bolig

s. 15 Af hjemmesideteksten fremgår: "Vi skal skabe rammerne for byens rum, så de summer af liv, indeholder grønne åndehuller og gode rammer for bevægelse og udfoldelse." Der kan vist desværre nævnes en række grønne åndehuller, der er forsvundet eller blevet reduceret pga. byggeri i gennem en årrække - områder, der som åbne for offentligheden og i nogle tilfælde med anden beplantning, kunne være blevet gode åndehuller f.eks. TV-byen, Søborg Parkallé, lidt af området ved Garhøj på Holmevej, etc. Konkret ser vi derfor gerne en garanti for, at det lille skovområde ved Mørkhøjgård bevares.

Der tales om "at udvikle den tætte by", men har man spurgt Gladsaxeborgerne om de ønsker en tæt by? Hvis det var tilfældet, så havde de måske ikke bosat sig i en forstad? Måske var det en idé at gennemføre en rundspørge herom.

Vi savner en bedre beskrivelse af, hvad der forstås ved "fortætning". En form er opførelse af høje bygninger på en hovedgade, hvor der før lå lave; men ikke funktionelle bygninger. En anden er etablering af 2 boliger i villaer eller udstykning af koteletgrunde. Begrundelsen for begge er, at vi bliver flere og flere indbyggere i Gladsaxe. Vi har tidligere spurgt: Hvor mange skal vi være i Gladsaxe? Måske det var en idé at sætte tal på!

s. 15 Fint med fokus på den vigtige kantzonen både under Den levende by og Den grønne by.

Vi er også begejstrede over ambitionen om "en markant grønnere by", men savner flere konkrete eksempler.

s. 16 Fint med "minimumskrav til de nye områders grønne friarealer" - blot har vi i den tidligere høring omkring kommuneplan 2017 kritiseret biofaktoren for at forsøge at blande undertiden modsatrettede faktorer sammen. Af udkastet fremgår "Ved at stille krav om en høj biofaktor sikres det, at der ikke etableres store arealer med fast belægning..." nej det er netop det der IKKE sikres, fordi "Tætklippet græs, ikke-permanente

vandarealer, krat, buske og hække under 2 meter" gives værdien 0,5 og samme værdi gives til "Regnvandsnedslivning fra belagt areal, tæt/klippet facadebevoksning (for eksempel rådhushvin), tagbeplantning (sedum - lave stenurtstauder." Derved kan førstnævnte erstattes af belagt areal uden nedgang i biofaktoren, blot der er regnvandsopsamling fra det belagte areal. Se venligst udførlig gennemgang i vores tidligere omfattende høringsvar vedr. Kommuneplan 2017 her:

<https://ggglx.dk/wp-content/uploads/2017/04/LA21-h%C3%B8ringssvar-vedr-Kommuneplan-2017-final.pdf>

Beregningsformlerne for biofaktor bør revideres, så biodiversitet og afledning af regnvand ikke sammenblandes. Og vi ønsker også, at biofaktoren gøres mere bindende. Det gælder både ved formulering i f.eks. en lokalplan og ved løbende opfølgning af, at kravene er opfyldt.

Et konkret eksempel på dårlig planlægning er det nyopførte P-hus ved den gamle tobaksfabrik, hvor der af brandhensyn ikke kan tillades beplantning op ad væggene.

s. 22 For udenforstående kan det virke modsætningsfyldt at tale om en fuldt udbygget kommune og i samme sætning tale om fortætning af eksisterende byområder. Fortætning er vel også byggeri?

Det glæder os at "Det er forventningen, at bebyggelsesprocenten nedsættes" for området langs Boulevarden i Gladsaxe Erhvervsby.

Der synes ikke at være nogen ambitioner om at holde byggeriets højde tilbage. Det er, synes vi ellers, yderst ønskeligt. Vi er ikke alene om dette synspunkt f.eks. som anført i bogen "Byer for mennesker" af arkitekt, professor m.v. Jan Gehl, så gælder det "Over femte etage bør kontorer og beboelser logisk set sortere under luftfartsmyndighederne. Byen hører de ikke længere til."

s. 23 Et andet tilbagevendende problem i Gladsaxe er støj. Vi kommer til trafikstøj senere. Men vi undres lidt over, at der åbenbart på 15. år eller mere ikke kan ske en afklaring omkring erhvervsrelateret støj i Bagsværd Bypark.

s. 27 Vi er noget forvirrede over, hvad "stationsnærhed" egentlig betyder, da planen bruger 1000-1200 meter såvel som 600 meter, og hvad konsekvenserne af de varierende omkredse er – det handler vel primært om, at man må bygge højere i stationsnære områder. En forklaring bør tilføjes.

s. 31 Vi savner en præcisering af, at den nye BRT på ruten for 400S bliver eldrevet.

I "Strategien for Grøn Omstilling" er der sat et mål om, at når kommunen bygger, skal det først overvejes, om man kan benytte eller renovere eksisterende bygninger." og på hjemmesiden under klima, energi og miljø står der: "Før vi bygger nyt, overvejer vi, om vi i stedet kan benytte eller renovere eksisterende kommunale bygninger." Det er da ikke i overensstemmelse med udviklingen for Søborg Posthus? Hvordan med Gladsaxe Skole? - og hvordan er planerne for Skovbrynet Skole? Teksten kunne suppleres med eksempler, hvor de nye målsætninger ikke er blevet fulgt. Alle kan blive klogere.

s. 32 Vi savner en definition af "fælles faciliteter" og en kilde til de 1 % - det virker ikke særlig ambitiøst. Omfatter det f.eks. grønne fællesarealer og cykelstativer?

Foreningen har tidligere foreslået, at der etableres et amfiteater eller anden form for friluftsteater som en del af klimatilpasningen i Rådhusparken (se også s. 59).

Det kunne f.eks. ske ved nedlæggelse af en af parkeringspladserne, hvilket også kan motivere flere af de kommunalt ansatte til at tage (el)cyklen eller letbanen på arbejde. Det vil være i god tråd med "*mere attraktivt at gå og cykle og mindre attraktivt at tage bilen*" (som er en målsætning, ikke et virkemiddel!).

s. 36 Foreningen var med i et universitetsprojekt omkring forvandling af Buddinge Batteri til et grønt oplevelsescenter. Det kunne desværre ikke gennemføres på grund af museumsloven, så nu har vi en græsbevokset jordvold. Vi savner, at den nylige åbning følges op med en konkret plan for, hvad der videre skal ske – hvis der skal ske noget.

Natur og grønne områder

Mange gode tanker og i øvrigt fine indsatser vedrørende biodiversitet ("Vild med Vilje etc.), men indtrykket kan desværre modvirkes af nybyggeri. Som eksempel: Hvorfor bevarede man ikke de gamle træer på den tidligere Bagsværd Skole? (karaktertræer, som var en del af elevernes barndom). Eller: Hvordan kan et boligselskab frit nedlægge et karakterskabende træ på deres område ud til befærdet område (Kollektivhuset, Søborg Park Allé)? Vi har også ved selvsyn konstateret, at der ofte sker en voldsom rydning i forbindelse med byggemodning både ved offentlige og private byggerier.

s. 43 Der tales også om træbevaring, men vi savner information om, hvor i kommunen der genplantes til erstatning for de hundredvis af træer, der fældes af hensyn til letbanen?

s. 50 Vi er glade for at se, at vores gamle forslag om etablering af et netværk af grønne stier til mennesker og fauna i Gladsaxe er indtænkt. Vi efterlyser et link til kort over de økologiske forbindelser udpeget i Gladsaxe (se side 51) og en mere detaljeret redegørelse for det begrænsede naturindhold – hvorfor er de udpeget, hvis de har et begrænset indhold? Vi foreslår, at der indføres en sætning om, at dette netværk også understøtter en mere sikker mobilitet for gående og cyklende.

s. 52 Vi undres over, at landskabet i Høje Gladsaxe Parken ikke er blandt de nævnte "*Bevaringsværdige landskaber*". Teksten kunne også med fordel suppleres med en afkrydsning af, hvor der er udarbejdet plejeplaner og en tidsplan for de manglende plejeplaner.

s. 53 Vi støtter, at der ikke kan etableres støjende friluftsanlæg, og at der etableres toiletfaciliteter og skiltning.

s. 57 Vi ser gerne en liste over de forventede nye grønne områder i planperioden, altså de næste 12 år. Og mere detaljeret for de næste 4 år.

s. 59 Vi efterlyser en oversigt over "stillesteder" – eller en mere klar definition. Hvis det kun kan ses på støjkortet, bør der henvises dertil.

s. 59 Alle de tre idrætsanlæg skal have grøn nøgle eller tilsvarende f.eks. Green Sport Facility. Gladsaxe Sportscenter har fået, men hvad med de andre?

s. 60 Vi kan også se en kommende konflikt mellem rottebekæmpelse (som ikke nævnes i planen) og etablering af projekter som "Vild med vilje", etablering af hjemmekompostering m.m. eller eksisterende bevoksninger, hvor det ikke er muligt for rovdyr at komme ind til rotterne. Vi håber, at etableringen af separatkloakering også indebærer tættere kloakker, som er den mest forebyggende indsats mod rotter i det fri.

s. 61 Vi savner en udmøntning af træpolitikken for private områder.

s. 63 Vi foreslår, at der indføres lidt tekst om lysåbne arealer m.m., hvor skovrejsning er "uønsket" og en mere klar skelnen mellem "at springe i skov" og "skovrejsning".

s. 63 Vi foreslår, at der indføres tekst om det vedtagne Ph.d. projekt om undersøgelser af Bagsværd Sø. Ellers kommer den udsatte målopfyldelse til at stå uden forklaring.

s. 63 Vi foreslår, at der indsættes tekst om, at grunden til at der ikke kan ske badning, er den mulige dårlige vandkvalitet (eller bare: "Bagsværd sø er ikke egnet til badning.").

s. 66 Så længe vi kører i fossilbiler, er det ikke hensigtsmæssigt at aflede overfladevand fra P-pladser til separatkloak for regnvand, det bør håndteres som spildevand.

s. 68 Vi savner tekst om brug af reduceret afledningskoefficient i nye lokalplaner og andre virkemidler, således at nedsivning ikke sker fra områder som er påvirket af muligt forurenede vand (f. eks. parkeringsarealer hvor der saltes eller vaskes bil). Herved kan kvaliteten af fremtidigt grundvand øges.

Energi, klima og miljø

s. 71 "Planloven giver ikke mulighed for at stille krav om genanvendelse, CO₂-udledning eller livscyklusanalyser af planlagt byggeri." Gøres der så en indsats for at ændre planloven? Politisk pres via partier og organisationer? Og hvad med bygningsreglementet? P.t. er den Frivillige Bæredygtighedsklasse netop frivillig, men det forventes jo at blive et lovkrav i planperioden?

Vi støtter klart at "Fremtidige store kommunale byggerier skal bæredygtigheds-certificeres, og i 2025 indarbejdes der cirkulære krav i alle kommunale udbud." Men hvad er cirkulære krav mere konkret? Kan der indføres et par eksempler.

Som også nævnt i debatten omkring handlingsplan for grøn omstilling i Grønt Råd, savner vi et regnestykke, som viser, hvordan en reduktion på 15 % af energiforbruget i eksisterende boliger bidrager til at indfri målet om 70 % reduktion i CO₂-udledningen.

s. 72 Vi savner en definition af "energirigtig". Tilsvarende kunne "bæredygtighedscertificeres" konkretiseres; aktuelt arbejdes med DGNB og Svanemærket. Er der andre muligheder? Hvordan prioriteres ordningerne i

forhold til hinanden? Omfatter kravet om redegørelse i planlægningsfasen for et givet område både kommunalt og privat byggeri? Er det et krav for at få byggetilladelse?

Hvor stor en del af kommunens samlede energiforbrug stammer fra opvarmning af boliger? Det vil være nyttigt med de nyeste tal f.eks. i en tabel, som viser andelen for de forskellige forbrug, og hvor stort det kommunale forbrug er i forhold til virksomheders og private husstandes m.m.

Helt rigtigt at de store besparelser skal findes i den eksisterende boligmasse. Det årlige nybyggeri udgør nogle få procent af det samlede byggeri.

s. 74 Vi foreslår lidt mere tekst om, hvad "integreret i bygningen" betyder i praksis. Er det et decideret solcelletag (moduler eller solcelletagsten) eller er det eftermonterede solpaneler? Det gælder også for væggene. I hvilken udstrækning vil der blive anvendt vinduer med indbyggede solceller? Er det integreret fordi det er en del af byggetilladelsen, at der skal anvendes solceller til energiproduktion i tag- og murværk samt vinduer? Det vil være oplagt ved renoveringer, f.eks. af tagkonstruktioner, at kræve etablering af solceller (evt. solvarmepaneler), hvor det er muligt.

Hvem skal vedtage "et fælles princip" for opsætning af solceller og solfangere i rækkehusbebyggelser? Hvornår vil det ske?

Vi savner håndtering af de private brændeovne, herunder skærpede krav til brændsel, til håndtering og til røggasrensning hvis muligt – og ikke mindst til hvor gamle brændeovne må være.

s. 75 "Så CO₂-neutral som mulig" betyder, at kommunen ikke forventer at blive fuldt CO₂-neutral i 2050?

Vi er meget glade for, at geotermisk varme nævnes og ser frem til en konkretisering heraf. Ikke mindst som erstatning for affaldsforbrænding som varmekilde i fjernvarmen. Vi er også glade for, at der tages hensyn til støjgener ved etablering af varmepumper. Det er muligt at få tilskud til varmepumpe fra Energistyrelsen; kan kommunen supplere dette? Økonomisk tilskud er et af de bedste midler til at sikre adfærdsændringer.

På denne side finder vi det eneste eksempel på omtale af Planlovens krav om at "mindske miljøbelastningen"! En række andre tiltag bidrager også hertil, men med andre formuleringer. Måske kunne planen suppleres med en oversigt i bilag over, hvordan planen adresserer de 5 punkter i planlovens § 33a?

s. 75 Vi ser frem til, at der med den kommende hjemtagning af affaldsindsamlingen sker en ændring, så renovatøren afhenter alle affaldsbeholdere.

s. 76 Her kunne også suppleres med flere konkrete tal f.eks. affaldsmængder pr. borger i Gladsaxe sammenlignet med nationale tal. Med ønsket om et støt stigende antal borgere i Gladsaxe, kan vi så risikere at genanvendelsesmålene ikke kan nås, fordi væksten modvirker besparelserne? Der kunne suppleres med en tabel fra affaldsplanen, som viser, hvordan de 10 fraktioner forventes at bidrage til genanvendelsesmålene.

Forventes affaldssortering implementeret på kommunens skoler og daginstitutioner indenfor planperioden?

s. 77 Hvad er *"ikke væsentligt"* udover de 8 år, som planloven specificerer.

s. 79 Som for affald kunne der suppleres med tal for, hvor mange boliger der er støjplaget, og hvad det forventes reduceret til i planperioden?

s. 80 Et link til Spildevandsplanens løsningshierarki kunne indføjes; eller svarer underpunkterne i *"For at understøtte en bæredygtig regnvandshåndtering"* til prioriteringen? Så kunne underpunkterne erstattes af tal, så man kan se, at det er en prioritering. (Er *"retningslinjerne"* lig med prioriteringen?).

Hvilke muligheder har kommunen for at understøtte privates omlægning til brug af regnvand til toiletskyl m.v.?

s. 82 I hvilken udstrækning vil kommunen anvende klimalokalplaner? Kan de bruges til krav om CO₂-reduktion, når Planloven ikke kan?

s. 83 Indsæt link til kortet?! Hvornår forventes den nye højspændingsledning etableret? (I planperioden).

Det er lidt forvirrende, at der henvises både til Fingerplan 2017 (s. 8) og Fingerplan 2019 (s. 30, 57 og 83); det er vel 2019, som er den gældende?

s. 84 Retningslinjerne kunne konkretiseres ved at anføre det typiske effektniveau for *"store vindmøller"* og *"byvindmøller"* (som angivet i redegørelsen) suppleret med, hvor mange husstande de kan dække (i gennemsnit). Hvorfor kan der ikke sættes mellemstore vindmøller op langs de gennemgående motorveje?

Erhverv og detail

s. 85 Begrebet *"bæredygtig vækst"* benyttes flere gange, og vi har fundet en overordnet definition i teksten: *"Renere produktion", "færre miljøgener", "energirigtig drift", "cirkulær økonomi"* m.m. Disse begreber er så ikke defineret, bortset fra *"miljøgener"*, som omfatter støv, lugt og røg. Hvad med kemikalier og mikroplast m.m.?

"Da store dele af Gladsaxe er anlagt på bilens præmisser, kan det være svært at ændre på den præmis, uden at ændre på byens struktur." Yderst korrekt. Og fint at der er øje for problematikken. Men hvad gøres der for at ændre denne præmis? En overgang til lige så mange el-biler, som vi nu har fossil-biler, løser ikke trængsels- og støjproblemer. På **s. 87** tales om *"på fodgængeres og cyklisters præmisser"*; det er vi rigtig glade for, men savner en afklaring af *"balancen"* mellem *"svært at ændre"* og *"i højere grad"*.

Skyldes samarbejdet med erhvervslivet omkring et stinet, at stierne skal krydse private erhvervsarealer? Hvad med boligselskaber og grundejere?

Hvad er *"mikromobilitet"*?

s. 86 Ved en reduktion af p-pladser kan man risikere, at flere parkerer på side- og villaveje. Hvordan vil kommunen forhindre dette?

s. 87 Vi støtter varmt arbejdet med mere beplantning – også i erhvervsområderne og andre projekter, som kan vende faldet i biodiversitet.

s. 89 Vi savner en mere entydig ambition omkring brugen af renere produktion – eller i hvert fald en afklaring af, hvad *”en vis miljøbelastning”* er. Ligesom målet om klimaneutralitet bør målet vel også være nul miljøgener – altså så lave som muligt. Det fremgår af teksten længere nede, at kun støj er en miljøgener i erhvervskvartererne i Gladsaxe. Vi ser frem til en stærk reduktion i støjbelastningen.

Der skal være *”.”* efter områder i tredjesidste linje i første afsnit af redegørelse. Hvilke virksomheder ligger i de to erhvervsområder i Gladsaxe Erhvervskvarter? De bør vel også nævnes.

Vi kan ikke se, hvordan planlovens §15a og §15b *”beskytter”* virksomhederne – og hvis de gør, så er det vel maksimalt 8 år?

s. 96 Er der brug for nye store butikker? Eller er det bare for en ordens skyld, at muligheden nævnes?

s. 98 Det fremgår ikke af planen, hvordan ændringerne omkring lokalcentre, handeleggader og hovedstrøg gøres *”grønnere”* f.eks. ved beplantning og etablering af grønne områder (oaser) som en del af bybilledet?

s. 100 Hvad skal der ske med eksisterende spillehaller på Søborg Hovedgade? Er det kun forbudt at etablere nye?

s. 102 *”På blot 10 år er antallet af biler i Gladsaxe steget med 70 procent”* Er det antallet af biler ejet af borgerne i Gladsaxe? Eller antallet af biler, der kører gennem Gladsaxe?

”Cykling, gang og kollektiv trafik skal være så attraktive, at de vælges som de primære transportformer i byen.” Vi er helt enige, f.eks. at ændre vanen med bilbrug til de korte ture ved at de bliver mere besværlige.

s. 103 Det er vigtigt, at tiltag i Gladsaxe for at begrænse bilkørsel ikke får negativ effekt for erhvervslivet, hvis nabokommunerne ikke har tilsvarende tiltag.

s. 104 Mange aktører *”grønvasker sig”* med hensyn til antal cykelparkeringspladser, fordi der etableres flere pladser end der faktisk er plads til! Jf. bestemmelser om bredder på cykelstyr er mange cykelstativer ubrugelige, fordi cykelholderne sidder for tæt – kun pladser med mindst 70 cm afstand bør tælles med (se evt. Bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr m.v. (BEK no. 976 af 28/06/2016) Kapitel 4, § 5. Stk. 2.)

Konkret eksempel: Gående må ofte vente længe ved fodgængerfeltet over Søborg Hovedgade ved Buddingecenteret. Det absolut mindste man kunne gøre var at montere en nedtælling, så man som forgænger er klar over, at signalet ikke er gået helt i stå. I disse moderne tider kan man undres over at der ikke kan bruges en mere dynamisk algoritme til styring af signalet, så bilernes fremfærd kun prioriteres, når det er absolut strengt nødvendigt.

s. 105 Link til strategisk plan for ladestandere.

Fra Handleplan for grøn omstilling:

”Ændre parkeringsnormer. I forbindelse med den kommende Kommuneplan drøftes parkeringsnormerne for både biler og cykler. Parkeringsnormen for bilparkering foreslås skærpet i de stationsnære områder og de

stationsnære kerneområder, så den svarer til halvdelen af den gældende parkeringsnorm. Kommuneplan 2021 vedtages først i starten af 2022.”

Det er vores opfattelse at parkeringsnormen fremadrettet bør være maximumsnorm i stedet for en minimumsnorm. Altså at parkeringsnormen ændres fra hvor mange, der som minimum skal etableres til en norm for, hvor mange p-pladser, der KAN etableres, når der bygges nyt.

s. 106 Hvad forstås ved ”trafikstier”, og hvad betyder ”på sigt” – er det i planperioden? I teksten læser vi, at trafikstier er en form for cykelstier. Er det korrekt? Det vil vi nemlig meget gerne bakke op om.

s. 110 Hvornår er der et udkast til trafiksikkerhedsplan færdig? Kommer den i høring?

I kortdelen er der et par kort uden titler.

Med venlig hilsen

Kim Christiansen

Formand for Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe