

Til: glstrategi_svar@gladsaxe.dk

Hørings svar til Gladsaxestrategien 2022-2026 fra Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe

Strategien indeholder som sin forgænger mange fine betragtninger og gode hensigter. Vi er især glade for, at verdensmålet om livet på land er kommet med i betragtning, og at vores mangeårige forslag om et grønt stinet for mennesker og dyr i hele kommunen er kommet ind på skrift. Fremme af el-biler og cykling til persontransport og etablering af separatkloakering hører også til gode indsatser på kort og længere sigt.

Vi har også en række spørgsmål og forbedringsforslag til strategien, og vi ser frem til en god dialog med såvel byråd som embedsværk herom, sådan som det skete med vores kommentarer til kommuneplanen og det meget konstruktive møde den 17. maj med Byafdelingen.

Side 3: Der tales stadig om *"bæredygtig vækst"* uden nærmere beskrivelse af, hvordan de oftest modsatrettede ønsker mellem økonomiske hensyn og sociale og miljømæssige forbedringer skal imødekommes. Vi så meget gerne, at det fremhæves, at økonomi er et middel, ikke et mål for den bæredygtige udvikling. Målene er et godt liv for mennesker og en varieret og divers natur – dvs. den sociale og miljømæssige bæredygtighed.

"For vi ønsker ikke vækst for enhver pris, men en bæredygtig vækst." Rart at vide, men stadig udefineret.

"vigtige skridt for et Gladsaxe i økonomisk, miljømæssig og social balance". Ordet balance kan desværre risikeres tolket forkert. Det er jo ikke balance mellem de nævnte kategorier, for der kan ikke handles med den sociale og den miljømæssige bæredygtighed.

Side 5: *"Vi ønsker at sikre en bæredygtig udvikling, hvor der er plads til alle borgere og virksomheder, og at tiltrække flere, der ønsker at være en del af en positiv og bæredygtig udvikling."* Bæredygtig udvikling og flere borgere og virksomheder er nok vanskeligt at forene. Vi savner konkrete bud på, hvor mange mennesker byrådet mener, at der skal være plads til i Gladsaxe Kommune?

Side 5: Fint med alle verdensmålene som ramme og at Verdensmål 15 iflg. teksten... er integreret i målsætningerne... men når man tjekker indikatoren på side 20, så er det jo ikke nok at tælle træer. Livet på land er rigtig mange andre ting, og der bør tilføjes mål og indikatorer herfor fx arealer med "Vild med vilje", grønne områder, hvor naturværdier klart prioriteres højest, forekomst af nøglearter/indikatorarter osv.

Side 6: Om faglige indsatser i organisationen eller lokale partnerskaber: *"...at det skal være til gavn for borgere og virksomheder i Gladsaxe..."* Her kan nemt opstå konflikt mellem ønske om flere borgere og arbejdspladser og hensyn til natur og omfang af grønne områder. Naturen skal tilskrives en egen eksistensberettigelse – uanset om den er til "gavn" eller ej – også i en bykommune som Gladsaxe.

Samspil med borgerne nævnes også her, men vi savner en konkretisering af hvilke borgere og hvilke former for samspil der tænkes på? Vi er selvfølgelig glade for at kunne bidrage med kommentarer i Grønt Råd og via høringssvar, men vi så også gerne en tydeligere inddragelse af foreninger som vores i selve udformningen af strategien fx ved deltagelse i workshops med borgere rundt omkring i kommunen.

De aktuelle afsnit om social, miljømæssig og økonomisk bæredygtighed siger intet om hensyn til miljø og natur. Kan der gives eksempler på integration af hensynene i praksis?

Side 8: Fint med omtale af biodiversitet, renere søer etc., og at der skal gives mere plads til gående og cyklister. Men vanskeligt at få øje på afgørende indsatser vedr. biodiversiteten.

Side 9: *"Vi værner om byens kulturarv"* – Det lyder nyt og spændende, for førhen synes det ikke at have vejret tungt som set ved Bagsværd Kirke, de gamle træer på den tidligere Bagsværd skole m.m.

Der nævnes indsatser vedr. forholdene for cyklister og gående i Søborg Hovedgade området, men andre virkemidler burde bringes i spil fx P-afgift på alle de kommunalt ejede P-pladser. Det siges, at man i Japan kun må man anskaffe sig en bil, hvis man har en P-plads til den, som ikke er en vejparkering.

Vi savner lidt tekst med beskrivelse af "gaderum" versus "byrum".

Og så er det ikke bare et spørgsmål om mængde, men også kvalitet i forbindelse med fx cykelstier. En stor cykelstibredde skal opretholdes bl.a. af hensyn til passage mellem transportcykler og alm. cykler og risiko for skader ved fald på de ofte anvendte granitkantsten. Cykelstativer med ordentlig afstand må fremmes.

Helt konkret skal trafiksignalet ved fodgængerovergangen ved rådhuset gøres smartere fx med sekundnedtælling og en skiftetid, der afhænger af den konkrete trafikmængde. Der er helt entydigt taget hensyn til bilisterne.

Side 11: Der er stadig ikke mål om "Grønt Flag" på alle kommunens skoler. Vi ser frem til, at alle skoler og daginstitutioner får kildesortering af affald på plads, indsatser mod madspild og andre grønne omstillinger, som kan reducere forbruget af materialer og energi.

Side 15: Borgerne skal føle sig "*velkomne og inkluderede*". Fin målsætning, men så skal der nok indsigt og indflydelse til... ditto vedr. at "*udvikle frivilligindsatsen*".

Side 16: "*Begrænse yderligere klimaforandringer*". Måske nok realistisk, men da de eksisterende klimaforandringer er katastrofale og involverer flere "tipping points", så er det desværre næppe ambitiøst nok.

Side 17: "*Vi udbygger fjernvarmen til at dække næsten hele kommunen og vejleder borgere om varmepumper og andre grønne energikilder i områder, der ikke kan få fjernvarme*" Fint, men hvem står for vejledningen, og hvordan finder man frem til de rette personer? Er der planer om en husstandsrettet indsats svarende til energirådgivningen for en halv snes år siden?

Side 19: "...mental trivsel ligeså vigtig som fysisk sundhed." God erkendelse som vi fuldt bakker op om.

Side 20: Indikatorer. Intet nævnt om de officielle Verdensmål-indikatorer eller koblingen mellem de udvalgte verdensmål i strategien og de tilhørende delmål og indikatorer hos FN og i Vores Mål. Det er helt umuligt at se, hvordan indsatserne i Gladsaxe påvirker de officielle verdensmål, når der kun måles på egne indikatorer.

Eneste indikator med blot en anelse relation til biodiversitet er "antal bytræer". Der nævnes fritstående træer, så indikatoren vil fx næppe påvirkes ved, at man rydder trælundene ved Mørkhøjgård. Det vil være langt ude i skoven...

Desuden er antal træer ikke nogen anvendelig parameter. Så kan man fælde store gamle træer og sætte små nye og opretholde samme indikatorværdi. Kroneareal ville være en bedre indikator – og for alle træer i kommunen - ikke kun fritstående bytræer.

Vedr. tillæg til Gladsaxestrategien:

Sidetal mangler. Herunder regnes første tekstsider som side 1 (dvs. siden efter forsiden til tillægget).

Side 1: Den nævnes "*mål for den bæredygtige udvikling*" – de er som nævnt ikke optimale – og "*...at integrere FN's Verdensmål*." – men altså desværre ikke på delmålsniveau, og så bliver det nemt brede slørede penselstrøg...

Side 4: Interessant med evt. Planlovsrevision – men man kan frygte det værste fx har vi hørt, at afsnittet om Lokal Agenda 21 fjernes. I skrivende stund gælder kapitel 6a, § 33a, stk. 3 stadig, men det er ikke muligt at se, hvordan strategien forholder sig konkret til de 5 punkter.

Med venlig hilsen

Kim Christiansen

Formand for Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe