

Byplan-dinmening@gladsaxe.dk

Høringssvar vedr. Lokalplan 273 – for et dagtilbud ved Gladsaxe Idrætscenter.

Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe plejer ikke at afgive høringssvar vedr. lokalplanforslag, men i dette tilfælde er der bl.a. lokal natur i spil, hvilket har fået os til at reagere. På det offentlige møde og lokalplanen fyldte spørgsmål vedr. trafikale udfordringer desværre meget. Det var derfor ikke muligt at bringe alle forslag og spørgsmål frem.

Ved sådanne offentlige møder kunne det i øvrigt være rart at vide, hvem der tager referat fra mødet? – og hvem mødets spørgsmål og kommentarer tilgår?

Om selve lokalplanen/læseteknik

Ved gennemlæsningen af lokalplanen undrede vi os over følgende punkter, som kan forbedre teksten i fremtidige lokalplaner af hensyn til såvel borgerne som kommunen.

1. Det kan være vanskeligt at få et overblik over adgangsveje, parkeringsforhold etc. vedr. det påtænkte dagtilbud. På side 6 er der et kort med så små beskrivelser, at der bogstaveligt skal anvendes lup – og uden anførsel af handicap-parkering samt vej og servicevej. Det fremgår heller ikke kortet på side 7 – hvilket havde været at foretrække - det ses først på kortbilag 2.
2. Et tydeligt stort kort, hvor ovennævnte er anført samt med tydelig anførsel af den påtænkte bygnings placering i forhold til gavlen af svømmehallen havde været til gavn for forståelsen.
3. I kortbilag 3 anføres bogstaver med reference til beplantningsprincipper, men de står ikke på kortbilaget, men nævnes i punkt 8.4 på side 15. De kunne med fordel stå på kortbilaget.
4. På side 8 er der en illustration af hovedidéen med bygningen. Tilsyneladende havde ikke alle på det offentlige møde forstået, at det er betragtet fra fodboldbanerne. Det kunne nok med fordel anføres. Vi kan dog ikke helt få illustrationen til at stemme med illustration A3 eller A2, der i øvrigt heller ikke passer helt sammen. De træer, der skal plantes, vil jo være det første man ser på såvel illustrationen som A2. At dømme af A3 vil de gå en del op over taghøjde på begge sider af den kommende bygning.

Om indholdet og prioriteringerne i lokalplanen

De biologiske værdier i området synes noget "stedmoderligt" omtalt.

Side 7 anføres: "*På volden står en række markante, slanke træer...*" Det anføres f.eks. ikke at det for størstedelens vedkommende er egetræer, med potentiel lang levetid, **der altså skal fældes**. Træerne er at dømme fra luftfoto fra Gladsaxe webkort omkring 60 år gamle og begynder nu at være attraktive for en række organismer. Netop egetræer kan et meget stort antal organismer leve på, af og ved.

Af punkt 8.5 fremgår at træer skal udgøre minimum 30% af område B. Som nævnt tidligere mangler træerne på flere af illustrationerne, men for de planlagte træer er anført hvilke arter, men

ikke hvorfor de nævnte foretrækkes. En del hensyn kan nok tale for at vælge hjemmehørende arter, men blandt nye træer nævnes: Hjertebladet el (italiensk), østrigsk fyr – og blandt nye buske: Storfrugtet hassel (fra Mellemøsten, Kaukasus, Lilleasien og Sydøsteuropa.) Af buske nævnes bl.a. taks, men da dens frø er meget giftige for mennesker, er det måske ikke hensigtsmæssigt nær en børneinstitution?

Som foreslået i Gladsaxestrategien skal en indikator for biodiversitet være antal træer. Det kan på ingen måde stå alene, hvilket illustreres af det påtænkte: At erstatte store træer, der må antages at byde på mange mulige levesteder (redesteder, fourageringssteder etc.), med flere små med samlet meget færre levesteder. Antal træer er en utilstrækkelig målestok. Art, alder/størrelse etc. spiller en afgørende rolle.

Det er mundtligt oplyst, at der er foretaget undersøgelser for flagermus i området. Det bør fremgå eksplicit: Af hvem, hvornår og hvordan der er undersøgt for tilstedeværelsen af en så højt beskyttet dyregruppe.

Hvad med øvrige biologiske værdier. Insekter, botanik etc.? Hvem, hvornår og hvordan der er undersøgt i den forbindelse?

Det anføres i lokalplanen at forurenede jord er fyldt i det tidligere friluftsbad, men ikke karakteren af forureningen. Er det alm. forureningsklassificeret byjord eller er der særlige forureninger?

Der er meget lidt konkret om håndtering af regn- og spildevand. Det er ikke muligt at se hvad projektet vil ende med på det punkt. Det bør det vel være?

Et af spørgsmålene ved den offentlige høring var "Hvorfor en placering netop dér?" Der blev fra politisk hold argumenteret for at berøre idrætsanlægget mindst muligt. Og mere eksplicit: At man ikke er indstillet på at nedlægge en fodboldbane. Det er ærgerligt, at man ikke kan justere placeringen, så der er plads til at bevare de gamle træer.

I tidligere høringssvar vedr. f.eks. kommuneplan og Gladsaxestrategi har vi påpeget konsekvenserne af øget befolkning i kommunen. Det betyder øget pres på den eksisterende infrastruktur – trafik, behov for offentlige institutioner etc. – som igen betyder tiltag, der yderligere (ud over nybyggeriet selv) kræver ofre for naturen og de mange af os, der bor i en forstad for at have natur og luft omkring os.

Fint med integreringen af bygningen i landskabet (men trist med træerne jf. tidligere). Vedr. mountainbike-bane på taget: Det må stille særlige krav til tagets bæreevne? Er det indtænkt? Og kan man regne med at banen realiseres, eller er det en af de ting, der kan skæres bort, hvis andet fordyres?

Med venlig hilsen

Kim Christiansen

Formand

Foreningen Lokal Agenda 21 i Gladsaxe